



## RENDŐRKAPITÁNYSÁG GYÖNGYÖS BŰNÜGYI OSZTÁLY

3200 Gyöngyös, Róbert Károly út 21/1. Pf.: 72.  
Tel.: (37) 312-551 / 4105 Fax: (37) 312-551 / 4197  
BM: (31) 4105 Fax: (31) 4197  
butitk.gyongyosrk@heves.police.hu



Ügyszám: 10030/645/2011/ bü.

### HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 319.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének megalapozott gyanúja miatt

**Laminé Antal Éva**  
gyanúsítottal

szemben folytatott nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján, - figyelemmel a 190. § (2) bekezdés első mondatára,

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -  
részben megszüntetem.**

**A határozatot kézbesíteni kell:**

1. Füzesabony Város Önkormányzat sértettnek
2. Miriszlai Miklós feljelentőnek
3. Gulyás László feljelentőnek
4. Laminé Antal Éva gyanúsítottak
5. Dr. Berzétei Ákos védőnek
6. Füzesabony Városi Ügyészségnek.

*A határozatot a sértettnek, gyanúsítottak, védőnek azzal kézbesítem, hogy ellene a Be. 195. § (1) bek. alapján a közléstől számított 8 napon belül panasszal élhet. A határozatot a feljelentőknek azzal kézbesítem, hogy ellene a Be. 195. § (2) bek. értelmében nincs helye panasznak.*

### INDOKOLÁS

Hatóságunk a fenti számú ügyben nyomozást folytat a Btk. 319.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének megalapozott gyanúja miatt Laminé Antal Éva ellen az alábbi tényállás szerint:

A Füzesabony Város Képviselő-testületének Fegyelmi Bizottsága képviseletében eljáró Miriszlai Miklós által tett feljelentés alapján, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya nyomozást rendelt el a Btk. 225. § II. fordulataiba ütköző és a II. fordulatára szerint minősülő hatáskör túllépésével elkövetett hivatali visszaélés büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

A feljelentő álláspontja szerint Laminé Antal Éva Füzesabony korábbi polgármestere a 2009-2010. években megvalósult különböző önkormányzati projekteken az önkormányzat képviselő-testületének



felhatalmazása nélkül hozott döntéseket, illetve kötött szabálytalan szerződéseket, melyek által megkárosította az önkormányzat vagyonát az alábbiak szerint:

A város képviselő-testületének döntése ellenére a jóváhagyott bruttó 80 millió Ft-os keretet túllépve, 86 millió Ft. + ÁFA áron kötött szerződést a Curtis & Curtis Kft-vel a városi tanuszoda és egyéb kisegítő felépítmények kivitelezésére, azonban a cég képviselőjével a tervezetthez képest csökkentett műszaki tartalommal állapodtak meg, illetve a projekt megvalósítása a vállalkozó elállása miatt meghiúsult. A rendelkezésre álló adatok alapján, Laminé Antal Éva a korábbi polgármesteri tisztségéből adódóan, Füzesabony Város Önkormányzata rendelkezésre álló pénzügyi forrásainak kezelésével volt megbízva, azonban a fenti magatartása által a tisztségéből eredő kötelességét megszegte, miután egy ésszerűtlen gazdasági kockázatvállalásnak minősíthető beruházás megvalósítása kapcsán, 32.442.321,-Ft-os kifizetést engedélyezett, annak ellenére, hogy a vállalkozó által ténylegesen elvégzett munkát követően - a szakértői vélemény adatai alapján - 8.487.652,-Ft-ot lehetett volna elszámolni. Mindezek alapján, Laminé Antal Éva a fenti magatartása során az önkormányzatnak 32.065.249,-Ft összegű vagyoni hátrányt okozott.

A polgármester 2009.09.01. napon jogi feladatok és képviselői ellátása céljából megbízási szerződést kötött az önkormányzat képviselőjében a Megyesi Ügyvédi Irodával, bruttó 100.000,-Ft/hó összegben határozatlan időre. A kérdéses szerződés esetében az Államháztartás Működési Rendjéről szóló 292/2009. kormányrendelet 75. § (2) bek. értelmében a közbeszerzési kötelezettség alá nem eső határozatlan időre vállalt kötelezettség értékét, a tárgyévben és azt követő három éven keresztül származó fizetési kötelezettségek összességéeként kell meghatározni, mely szerint a szerződés értéke minimum bruttó 4.8 millió Ft. Ezzel szemben a polgármesternek az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 9/1994. Kormányrendelet 3 millió Ft-ig engedélyezi a kötelezettségvállalást.

Laminé Antal Éva az önkormányzat képviselőjében, 2009.12.01. napon az önkormányzat közbeszerzési eljárásainak teljes körű lebonyolítására, közbeszerzési tanácsadói tevékenység ellátásával megbízási szerződést kötött a Gold Info Bt-vel, bruttó 250.000,-Ft/hó összegben határozatlan időre. A kérdéses szerződés esetében az Államháztartás Működési Rendjéről szóló 292/2009. kormányrendelet 75. § (2) bek. értelmében a közbeszerzési kötelezettség alá nem eső határozatlan időre vállalt kötelezettség értékét a tárgyévben és azt követő három éven keresztül származó fizetési kötelezettségek összességéeként kell meghatározni, mely szerint a szerződés értéke meghaladja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 9/1994. Kormányrendelet azon rendelkezését, mely szerint ilyen esetben 3 millió Ft-ig engedélyezi a kötelezettségvállalást.

Füzesabony Város Önkormányzat képviselő-testülete kátyúzási munkákra 7.000.000,-Ft-ot szavazott meg, mindezek ellenére az önkormányzat képviselőjében eljáró Laminé Antal Éva polgármester 2010.04.15. napon a Garancia Út Kft-vel bruttó 7.494.375,-Ft összegben kötött szerződést, ezzel a fenti kivitelezésre elkülönített pénzügyi keretet túllépve került sor a munkálatok elvégzésére.

A Bankó Kft. a polgármesterrel 2010.02.22. napon megkötött szállítási szerződés alapján elvégezte a korábban már kivitelezésre került Füzesabony Ifjúsági és Szabadidő park kerítés rendszerének kiépítését, bruttó 1.400.000,-Ft-os számlázási áron, azonban a munkálatokkal kapcsolatos pénzkifizetés a 2010. évi átmeneti gazdálkodásról szóló a 43/2009 (XII.16.) önkormányzati rendelet rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával került sor. Ezen szerződés esetében hiányzott az ellenjegyzés a kötelezettségvállaláskor.

Laminé Antal Éva a Füzesabonyi Városfenntartó Kft. vezetőit több alkalommal arra utasította, hogy az általa megnevezett személyeket alkalmazza meghatározott bérezés ellenében.

Füzesabony Város Önkormányzata, mint fenntartó képviselőjében, Laminé Antal Éva polgármester aláírásával ellátva, 2009. évben fenntartó nyilatkozat került benyújtásra az Oktatási Hivatal Köznevelési Koordinációs Osztályára, melyben rögzítésre került, hogy a Városi Intézményi Központ keretén belül a Remenyik Zsigmond Gimnázium és Szakközépiskola a 2010-2011. tanévben indít először nyolc osztályos gimnáziumi képzést. Ennek folyamodványaként megbízott Petróczy Gábor szakértő részére jogosulatlan



pénzkifizetésre került sor. A polgármester ezen jognyilatkozatát a képviselő-testület felhatalmazása, elvi hozzájárulása nélkül tett meg, mely alapján a polgármester által kifejtett cselekmény alkalmas magánokirat-hamisítás bűncselekmény megállapítására.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a korábbi polgármester nem gyakorolt közhatalmat az állampolgárok meghatározott körével szemben, ennél fogva cselekményei nem valósíthatták meg a hivatali visszaélés bűncselekményét. Mindazonáltal a feljelentésben leírt cselekmények kapcsán felmerült a Btk. 319.§ szerinti hűtlen kezelés büntettének, valamint a Btk. 276.§ szerinti magánokirat-hamisítás vétségének megalapozott gyanúja.

Gulyás László, Füzesabony város jelenlegi polgármestere feljelentést tett Laminé Antal Éva ellen, mivel nevezett a Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal nevében 2010.04.26-án megbízási szerződést kötött Dr. Gordos Csaba ügyvéddel különféle jogi feladatok ellátására úgy, hogy a fentiekben láthatóan korábban, 2009.09.01-én már kötött egy átalánydíjas szerződést a Megyesi Ügyvédi Irodával havi bruttó 100.000.-Ft értékben határozatlan időre. Az önkormányzatnál lefolytatott belső vizsgálat alapján a Dr. Gordos Csabával kötött szerződés gazdaságilag indokolatlan volt, illetve jogosulatlanul kötötték, mivel a Polgármesteri Hivatal nevében a polgármester nem jogosult szerződést kötni.

A törvényi rendelkezés szerint, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó köteletségének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

A törvényi rendelkezés szerint, aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot használ, magánokirat-hamisítást követ el.

A Megyesi Ügyvédi Irodával kötött szerződés kapcsán többek közt Dr. Megyesi Melinda tanúkihallgatását fogantatosítottuk. A beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy az ügyvédi irodával kötött szerződés az Ámr. 75.§ (2) bekezdésével ellentétes, hiszen az abban foglalt kritériumok szerint a 2009. szeptember 01. napjával határozatlan időre kötött megbízási szerződés, a havi 100.000.-Ft-os átalánydíjas jogügylet összértéke 4 millió Ft. Azonban a polgármesternek saját hatáskörébe tartozóan jogában állt az önkormányzat érdekében ezen jogi feladatok ellátására vonatkozó egyedi szerződés megkötésére. Tekintve, hogy a nyomozás során beszerzett tárgyi bizonyítékok alapján a megbízott részére kifizetett megbízási díjak mögött arányos és valós elvégzett ügyvédi munkavégzés történt, ezért vagyoni hátrány okozása és ezáltal hűtlen kezelés vagy egyéb bűncselekmény elkövetése kizárható.

A Gold Info Bt.-vel, a Garancia Út Kft.-vel és a Bankó Kft.-vel létesített szerződések kapcsán többek között az érintett cégek képviselőinek tanúkihallgatására, valamint a kérdéses jogügyletek során keletkezett számlák és egyéb a munkavégzésre vonatkozó okiratok beszerzésére került sor. Mindezek alapján megállapítást nyertek a feljelentésben megjelölt és a szerződések megkötésekor, a polgármester által kifejtett szabálytalanságok, azonban az érintett cégekkel megkötött szerződések mögött valós és szerződés szerinti munkavégzések történtek. Tekintve, hogy ezen kontraktusok során a vállalkozóknak kifizetett összegek arányban állnak az általuk elvégzett munkával, ezért vagyoni hátrány okozása és ezáltal hűtlen kezelés vagy egyéb bűncselekmény elkövetése kizárható.

A Dr. Gordos Csabával megkötött szerződéssel kapcsolatosan megállapítást nyert, hogy a megbízott a kérdéses eljárásokban a polgármesteri hivatali képviselte, amely az önkormányzattól különálló jogi személy, illetőleg a Laminé Antal Éva szembeni eljárások a polgármesteri minőségében zajlottak. Ettől eltérően Dr. Megyesi Melinda az önkormányzattal szerződött, viszont ezekben a konkrét esetekben maga az önkormányzat volt az ellen érdekű fél, így nevezett ezen eljárásokban való jogi képviseleti részvétele fogalmilag kizárható. Mindezekre tekintettel a kérdéses Dr. Gordos Csabával megkötött szerződés olyan jogi képviseletekre terjedt ki, melyeket Dr. Megyesi Melinda nem tudott volna a megbízása folytán jogszerűen ellátni, így annak megkötése nem veti fel hűtlen kezelés vagy egyéb bűncselekmény gyanúját, tekintettel arra, hogy a becsatolt számlák alapján a megbízott részére kifizetett megbízási díjak mögött arányos és valós elvégzett ügyvédi munkavégzés történt.



A Városüzemeltetési Kft. kapcsán a feljelentéssel érintett polgármester által kifejtett magatartás bűncselekmény körébe nem vonható.

Az eljárás során, a gimnáziumi képzés vonatkozásában, többek között Valyon István tanúkihallgatása kerül foganatosításra, valamint beszerzésre került a gimnáziumi képzéssel kapcsolatban szakértőként bevont Petróczi Gábor szakvéleménye, illetőleg megkereséssel éltünk az Oktatási Hivatalhoz.

Mindezen adatok ismeretében megállapítást nyert, hogy a kérdéses fenntartói nyilatkozat a fenntartó azon állásfoglalását jelezte, hogy jogosnak tartja az érintett gimnáziumnak az egységes írásbeli felvételi vizsga megszervezésére való szándékát a nyolc évfolyamos gimnáziumok központi írásbeli felvételi vizsgáinak keretében, vagyis az adott nyilatkozat nem a nyolc évfolyamos gimnáziumi képzés beindításával kapcsolatos. Tekintettel arra, hogy a kérdéses nyilatkozat nem tekinthető jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására alkalmasnak, ezért magánokirat-hamisítás bűncselekmény elkövetése fogalmilag kizárható. E mellett a szakértő részére kifizetett megbízási díj mögött arányos és valós elvégzett munkavégzés történt.

Tekintettel arra, hogy a feljelentés tárgyát képező cselekmények nem vetik fel hűtlen kezelés vagy magánokirat-hamisítás bűncselekmények gyanúját, ezért a fent jelzett esetek vonatkozásában, mivel a cselekmények nem bűncselekmények, a tanuszoda beruházással kapcsolatos nyomozás tovább folytatása mellett, a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozást részben megszüntetem.

Kelt: Gyöngyös, 2012. május 25.



Szilágyi Norbert r.örgy  
bűnügyi osztályvezető