



## HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és**  
**Hulladékgazdálkodási Főosztály**  
**Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/02847-22/2023.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

**Tárgy:** A 3390 Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

### H A T Á R O Z A T

- I. Az **I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (7621 Pécs, Mátyás király utca 3., KÜJ:104411986) megbízottjaként eljáró **Lévai Donát** (4024 Debrecen, Kandia u. 15., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a 3390 Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozó

#### előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és egyidejűleg

#### megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

#### környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

#### **II. A beruházás megvalósításához az alábbi előírásokat teszem:**

##### Zaj-és rezgésvédelmi szempontból:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A kivitelezés alatt a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében foglalt zajterhelési valamint az 5. mellékletben foglalt rezgésterhelési határértékek betartását folyamatosan biztosítani kell.
3. Építési munkálatokat és a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenységet kizárólag a nappali (06:00 - 22:00) időszakban lehet végezni.

4. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítményszinttel rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.
5. Az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában foglalt zajterhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
6. Az üzemi zajforrás üzemeltetőjének a tevékenység megkezdése előtt zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság). A kérelmet a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani.
7. Az üzemi zajforrás üzemeltetője a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
8. A zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 3. számú melléklet szerinti tartalommal köteles bejelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
9. A zajkibocsátással rendelkező berendezések rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell.
10. A légtechnikai rendszerek beszívó és kidobó ágain hangtompító elemeket kell alkalmazni.
11. A hőszivattyúk kültéri egységeit rezgésszigetelt alapzaton kell elhelyezni.
12. A sprinkler-ház falazatát akusztikailag méretezni kell.
13. A szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.

III. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) 35500/8047-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbi előírásokkal adta meg:

1. A létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
2. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
3. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
4. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulika megfelelőségét biztosítani kell.
5. Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízszállítású vagy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba, vagy egy vízfolyásba.

6. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
7. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
8. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni. *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
9. A telek mellett elhaladó Laskó-patak vonatkozásában a parti sávra vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani.
10. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot.
11. A bekövetkező esetleges havária helyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A tevékenység végzéséhez szükséges vízjogi engedély köteles vízilétesítmények [pl.: csapadékvízelvezető létesítmények (amennyiben nem minősülnek út műtárgynak)] véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethetők a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható.

**IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A I.T. GRADIS Bt., mint Megbízó és a telek tulajdonosa, a 3390 Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon egy több ütemben kialakítható és fejleszthető raktárbázis telephely és önálló irodaház létesítését tervezi megvalósítani. Kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezetben, zöldmezős beruházásként, 4 ütemben épülő raktárcsarnokok szociális épületrésszel és háromszintes irodaépülettel kerülnek kialakításra.

Az ingatlan Füzesabony és Dormánd határán, Füzesabony területén helyezkedik el.

Az I. ütemben a magasraktár-csarnok első szakasza készülne el a hozzá tartozó 3 szintes szociális és irányítási blokkal. A II. ütemben a magasraktár-csarnok második szakasza, a III. ütemben a magasraktár-csarnok harmadik szakasza, és a IV. ütemben egy különálló, 3 szintes irodaház kerülne kialakításra a logisztikai központ és irányítás szerepét is betöltve. A telek közművesíthető, de a tűzvíz tárolására saját tárolók lesznek kialakítva, valamint a csapadékvíz elvezetése telken belül lesz megoldva szikkasztással.

Telek területe: 119.365 m<sup>2</sup>

A tevékenység építményei

1. I. ütem: Raktárcsarnok a szociális épületrésszel: 10.073,53 m<sup>2</sup>

2. II. ütem: Raktárcsarnok: 11.910,68 m<sup>2</sup>
3. III. ütem: Raktárcsarnok: 11.731,48 m<sup>2</sup>
4. IV. ütem: Irodaépület: 1172,62 m<sup>2</sup>

A kialakítandó parkolók száma: 47 db, emellett 9 db kerékpártároló létesítése tervezett.

Be-és kiszállítás raktáronként napi 3-5 kamion, azaz 9-15 kamion/nap a telepen. Az irodákban kb. 40-50 ember dolgozhat, így 30 db személyautóval lehet számolni naponta.

Az építésben résztvevő munkagépek:

- 3 db homlokrakodó
- 1 db földgálya
- 1 db autódaru
- 1 db vibrohenger
- 3 db szállítójármű

A telek Füzesabonytól délre, az M3-as autópálya D-i oldalán, a füzesabonyi lehajtóhoz közel, Füzesabony gazdasági övezetében található, beépítetlen, kivett terület. A 33-as számú országos főút mellett található, továbbá az autópálya régi nyomvonaláról lehet megközelíteni melyhez Országos Közútkapcsolati hozzájárulás lett bekérve.

- V. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- VIII. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél.* A keresetlevél követelményeit *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illeték feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

### **INDOKOLÁS**

Kérelmező 2023. október 20. napján, elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozóan.

A új raktárcsarnok épület és irodaépület létesítése a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 128. a) [Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen (2 ha területfoglalástól)] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2023. október 20. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmet, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a feltételezhetően érintett település jegyzőjének megküldtem a közleményt, hogy közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon tegye közzé.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Kérelmező az eljárás kezdeményezésekor a hatásfolyamatok által kiterjedt területekre vonatkozó térképi dokumentációt nem nyújtotta be, ezért a tényállás tisztázása érdekében HE/KVO/02847-5/2023. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Kérelmező 2023. november 2. napján teljesítette hiánypótlási kötelezettségét.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy az levegőtisztaság-védelmi, földtani közeg-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint építésügyi és örökségvédelmi szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/02847-17/2023. számon hiánypótlásra szólítottam fel a Kérelmezőt. Pótlási kötelezettségének 2023. november 29. napján megküldött dokumentációval eleget tett.

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, továbbá az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszerkezetére vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

**Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Tárgyi ingatlan *a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

**Táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

1. A földmunkák során megnyitott árkokat, munkagödröket azok betemetéséig lehetőség szerint le kell fedni, az árkokba, gödrökbe beleesett, beletelepült védett kételtűeket, hullóket, kisemlősöket naponta és a visszatöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
2. A megvalósítás során bolygatott talajfelszíneket a kivitelezés befejező időszakában helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken gondoskodni kell az özönnövények megtelepedésének és elterjedésének a megakadályozásáról.
3. Üzemelés során az esetlegesen szükségesé váló megvilágítás tervezésénél, kialakításánál - *az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel - az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációt, valamint annak kiegészítését zaj- és rezgésvédelmi szempontból megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A beruházás célja négy ütemben épülő raktárcsarnok szociális épületrésszel és háromszintes irodaépület kialakítása. A tervezett épületben építőanyagot kívánnak raktározni.

A vizsgált ingatlan Gksz-7 jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület építési övezetben fekszik. A beruházással érintett ingatlan jelenleg mezőgazdasági művelés alatt áll. A vizsgált ingatlan közvetlen környezetében déli irányban Ev jelű védelmi erdőterület, északnyugati-nyugati irányban Mko jelű korlátozott használatú mezőgazdasági terület, keleti irányban Má jelű általános mezőgazdasági terület és északi irányban Gksz-3 jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület található.

A kivitelezés alatt a munkagépek és a szállítójárművek üzemeléséből, valamint a technológiai szerelésből és próbaüzemből származik zajkibocsátás. A létesítés alatt a munkagépek és a szállítójárművek zajkibocsátása dominál, mivel a technológiai szerelés már az épületen belül történik. Rezgésterhelés növekedést a vibrohenger használata okozhat. Az építési tevékenység során alkalmazott munkagépek, járművel pontos típusa még nem ismert. A munkagépek a kivitelezés alatt több munkaterületen dolgoznak.

A kivitelezés várhatóan 2024. tavaszán kezdődik. A létesítés időtartama meghaladja a 18 hónapot. A kivitelezés alatti üzemidő 10 h/nap. Az éjszakai megítélési időben munkavégzés nem tervezett.

Az elvégzett számítások alapján a zajterhelési határértékek az építési fázisban teljesülnek a nappali megítélési időben, további zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A kivitelezés közvetlen hatásterületének kiterjedése 136 méter, amely érint zajtól védendő területet.

A szállításból eredő közlekedési zajterhelés növekedés nem haladja meg a 3 dB-t.

Az üzemelés során működő zajforrások: emelőgépek, logisztikai technika (automaták), akkumulátortöltő, hőszivattyúk, sprinkler, általános terem-elszívók, karbantartási eszközök, stb.

A raktárépületben központi hőszivattyúk helyett Roofvent és Topvent kaloriferrel felszerelt hőszivattyúkat alkalmaznak, melyek kültéri egységeit 12 méter magasságban a tetőszintre telepítik.

Az épületben működő technikai rendszerek zajkibocsátása a falazat és a nyílászáról felületén keresztül érvényesülnek. A három raktárépülethez közös sprinkler készül, melyet jelentős léghanggátlású sprinkler-házban helyeznek el.

A be- és kiszállítás raktáranként napi 3-5 kamion, azaz összesen 9-15 kamion fordul meg a telephelyen. A személygépjármű forgalom napi 30 darab.

A tervezett raktárépület üzemeltetése napi két műszakban tervezett, de az egyes csarnokszakaszok bérlői egyedi munkabeosztás, illetve sajátos hűtési-fűtési technikát is alkalmazhatnak.

A szakértői vélemény alapján az zajterhelési határértékek teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. Az üzemelés közvetlen hatásterülete a lakóövezet felé 244 méter, a mezőgazdasági területek irányába 144 méter, a gazdasági területek felé 52 méter. A hatásterület

zajtól védendő területeket és épületeket érint, azért a zajforrások üzemeltetője köteles zajkibocsátási határérték megállapítását kérni a Környezetvédelmi Hatóságtól és a határértékek megállapításának feltételeit megteremteni.

A működés során rezgéskeltő berendezést nem alkalmaznak.

Az üzemeléshez köthető szállítási forgalom várhatóan nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést a szállítási útvonal mentén.

A felhagyás zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos hatásai nagyrészt azonosak a létesítés hatásaival, azzal a különbséggel, hogy a bontáshoz használt gépek, berendezések rövidebb időtartamban fognak zaj- és rezgésterhelést okozni, mint az építőgépek.

Fentiek alapján a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatos zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn. A benyújtott dokumentáció adattartalma alapján megállapítható, hogy a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített határértékek betartása külön intézkedések nélkül biztosítható, a zajvédelmi szempontú hatásterületen védendő terület található.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a környezeti *zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6-7. § 9. § (1), (3) bekezdés, 10. § (1) bekezdés, 11. § (5) bekezdés, 12-13. §, 33/A. (1)-(3) bekezdés, a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) és (3) bekezdés, 2. § (1), (2) bekezdés, 4. § (1) (1e) (1f) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 2., 4-5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A 3390 Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon, zöldmezős beruházásként, 4 ütemben épülő raktárcsarnokok szociális épületrésszel és háromszintes irodaépület kialakítása tervezett.

A *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. melléklete szerint a vizsgált terület a 10. „Az ország többi területe” megnevezésű zónacsoportba van sorolva. A tervezési területen jelenleg mezőgazdasági tevékenységet végeznek, a területen csak eseti, mezőgazdasági gépjármű közlekedés jellemző, légterhelő hatása elhanyagolható.

#### **Létesítési szakasz**

Kivitelezés során, légszennyezőanyag kibocsátást a területen dolgozó munkagépek, tehergépkocsik kipufogóiból távozó füstgázok jelentik, illetve a felvert por okozhat levegőterhelő hatást. Az építési területen ütemenként várhatóan 3 db homlokrakodó, 1 db földgyalu, 1 db autódaru, 1 db vibrohenger, 3 db szállítójármű jelenlétével lehet számolni.



A dokumentációban bemutatottak alapján megállapítható, hogy a lakott terület távolságában az építési fázisban az ülepedő por és a munkagépek légszennyezőanyag kibocsátásának a hatása jellemzően az építési területen belül jelentkezik. A munkálatok befejezését követően a levegőterhelés visszaáll az eredeti állapotába, a hatások időszakosak. A kapcsolódó szállítás járulékos hatása nem számottevő.

### **Üzemeltetési szakasz**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül, a telephely működéséből származó légszennyező hatás nem várható.

Az üzemelés során a tervezett gépjármű-, kamionforgalom növekedés, kamion esetén 9-15 db/nap személyautó esetén 30 db/nap.

### **Hatásterület**

A számítások alapján a létesítés során a munkagépek hatás –félsávszélessége 37 méter NO<sub>2</sub> esetén, földmunkálatok során a hatássáv félszélessége 40 méter, ha egyszerre vagy azonos ütemben történik telepítési ütemenként a kivitelezés. Üzemelés során a szállítás és parkolás diffúz források hatásterülete a létesítmény körüli 13 m szélességű sáv. A dokumentáció alapján a diffúz források helye jelenleg nem ismert.

### **Felhagyási szakasz**

A benyújtott dokumentáció alapján a telephely felhagyásával az eredeti állapot gyakorlatilag környezetterhelés nélkül minimális beavatkozással visszaállítható.

A dokumentáció **éghajlatvédelmi fejezete** tartalmazza a beruházással kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok értékelését, valamint a klímaadaptáció lehetőségeinek vizsgálatát. A működés során a jelentős fagyos, vagy hőségnapok eredményeznek többlet ráfordítást fűtésben/hűtésben. Az alkalmazkodás lehetőségét az épületek a megfelelő hőszigetelések alkalmazásával biztosítják.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

### Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció és a hiánypótlás alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A változás lokális, a földtani közegre károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közegre érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közegre érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közegre.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közegre érintő terhelés.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm.

rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozóan az előzetes vizsgálati dokumentációban leírt építési és alapozási munkák során keletkező építési hulladékokat az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM e.r. alapján kell a kivitelezőnek bejelenteni, elhelyezni, illetve hasznosítani.

A kivitelezéskor, mint építési és alapozási folyamatok során keletkező építési hulladékok a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM e.r. alapján kerülnek bejelentésre, elhelyezésre, illetve hasznosításra.

Az építkezés során a következő 17-es főcsoportú HAK azonosító kóddal jelölt hulladékok keletkezésével kell számolni: 17 05 04 kitermelt talaj, 17 02 01 fahulladék, 17 02 03 műanyag, 17 04 05 vas és acél, 17 05 04 föld és kövek, 17 09 04 vegyes építési és bontási hulladék.

A fentiekben említett hulladékok közül a 17 05 04 kitermelt talaj, 17 02 01 fahulladék, 17 04 05 vas és acél a későbbiekben újrahasznosításra vagy helyben hasznosításra fog kerülni.

Az üzemelés során kommunális hulladék keletkezhet, melynek gyűjtését és elszállítását a települési közszolgáltató, mint arra jogosult végzi.

Az esetleges felhagyás miatti bontási munkák során a keletkező építési-bontási hulladékokat a megfelelő jogszabályok betartásával kell kezelni, környezetszennyezést nem okozhatnak.

Szakvéleményemet a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény a Khvr. 4. számú melléklet 1. bh). 3. pontja, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján tettem.

**Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 11.) HE/KEO/00875-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

„A tárgyi eljárás során szakkérdés vizsgálatára irányulóan érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 1. §-ának és mellékletének 26. §-ának, valamint a 16/2022.(XI.16.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. §-ának, 1. melléklet 13. §-ának és 11. melléklet 11. § (5) bekezdés 21) pontjának megfelelően, további szíves felhasználás céljából az alábbi szakmai véleményt adom:

Az **I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/02847/2023. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott **új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő kialakításából** adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.** A beruházással, a környezetvédelmi engedélyezéssel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető,

az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, minimalizálható amennyiben a tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a tevékenységből eredően (létesítés, üzemeltetés) kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében a kivitelezést az ivóvízbázisok és az ivóvízvezetékek védelmére kellő gondossággal szükséges folytatni, különösen a gépek, szállítóeszközök működtetése, veszélyes üzemanyagaik tárolása, felhasználása kapcsán.
3. A kivitelezés, üzemelés során veszélyes anyag, veszélyes keverék alkalmazása esetén, a tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.
4. A területen keletkező települési hulladék elkülönített gyűjtését, átadását, rendszeres elszállítását biztosítani kell. A képződő veszélyes hulladék az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását megakadályozva, elkülönítve gyűjtendő. Közegészségügyi szempontból is indokolt a kivitelezők részére illemhely biztosítása, az így keletkező kommunális szennyvíz zárt, szivárgásmentes gyűjtésének és szükség szerinti, rendszeres elszállításának megvalósulása.

Szakmai véleményem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

A HE/KVO/02847-10/2023. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályáról az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. megbízásából eljáró Lévai Donát (4024 Debrecen, Kandia u. 15.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető az „ELŐZETES VIZSGÁLAT 3390 Füzesabony hrsz: 2897/20 raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő építésének magvalósításához” dokumentáció.

A dokumentáció tartalmából megállapíthatók a következők:

Tervezett beruházás: kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezetben, zöldmezős beruházásként, 4 ütemben épülő raktárcsarnokok szociális épületrésszel és háromszintes irodaépület kialakításával. Az ingatlan Füzesabony és Dormánd határán, Füzesabony területén helyezkedik el. Az 1. ütemben a magasraktár-csarnok első szakasza készülne el a hozzá tartozó 3 szintes szociális és irányítási blokkal. A II. ütemben a magasraktár-csarnok második szakasza, a III. ütemben a magasraktár-csarnok harmadik szakasza, és a IV. ütemben egy különálló, 3 szintes irodaház készülne el a logisztikai központ és irányítás szerepét is betöltve. A tervezett beruházás várható üzemeltetői/bérlői még nem ismeretesek, jelen tervek szerint a tárolt áruk kezelése, átcsomagolása, keverése, fizikai/kémiai átalakítása, a rakományok megbontása stb. nem történne. Létesítendő raktárépületek egységeiben különböző áru/készlet-fajták tárolása, logisztikai fogadása és elosztása történne. A logisztikai folyamatokat és technológiákat a majdani bérlők határozzák meg.

Az épületek vízigényét a városi vízellátó hálózatról biztosítják. A kommunális szennyvizek a városi szennyvízhálózatba kerülnek elhelyezésre. A létesítményben technológiai szennyvíz nem keletkezik. A területen sem talajvédelmi, sem vízvédelmi korlátozás nincs. Az építéssel összefüggően bontási és építési, a tevékenység során pedig kommunális jellegű hulladékok keletkezésével számolnak.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli

fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 4. pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

**Kulturális örökségvédelmi hatáskörben** a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Szarvas tér 1.) HE/EOF1/00924-5/2023. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„Az **I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízottjaként eljáró **Lévai Donát** (4024 Debrecen, Kandia u. 15.) által kezdeményezett a Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdésben az alábbi előírást teszem:

1. A tervezett beruházást megelőzően a raktárcsarnok és logisztikai központ munkálataival érintett alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyek területén geofizikai mérést próbafeltárást és hitelesítő ásatást kell végezni:

**Füzesabony – Csörsz-árok (nyilvántartási azonosító: 44688)**

**Füzesabony – Szennyvíztelep (nyilvántartási azonosító: 48865)**

2. A végleges műszaki tartalom ismeretében a Magyar Nemzeti Múzeum által meghatározott további – előzetesen terepbejárással nem kutatható, de régészeti szempontból kedvező adottságú – régészeti érdekű területek próbafeltárást el kell végezni.
3. A próbafeltárási adatai alapján az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) II. fázist és a feltárási projekttervet el kell készíteni, és megküldeni az örökségvédelmi hatóság részére.
4. A fenti lelőhelyeken, valamint a beruházási terület teljes területén szükséges és indokolt további feladatellátást a próbafeltárással ERD II. szakanyagot lezáró feltárási projekttervben javasoltak szerint kell elvégezni.
5. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az **I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízottjaként eljáró **Lévai Donát** (4024 Debrecen, Kandia u. 15.) a Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyban nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A próbafeltárást, valamint a projekttervvel záródó ERD-t, a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C § (3) bekezdés szerint a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi u. 3. [regesztiprojektiroda@hnm.hu](mailto:regesztiprojektiroda@hnm.hu)) jogosult elkészíteni.

A projektterv elkészültét követően a szükséges régészeti szakfeladatokat (teljes feltárás, régészeti megfigyelés) a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi út 3.) tel.: +36-1-430-6000) előzetes írásos megállapodása alapján a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.

Az engedélyes köteles továbbá a munkakezdés időpontjáról az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályt tájékoztatni (E-mail: [epitesugy.eger@heves.gov.hu](mailto:epitesugy.eger@heves.gov.hu)).

Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és az előzetes régészeti dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

**Jelen közigazgatási aktus ellen önálló jogorvoslat nincs, az csak az építési eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslatban támadható.**

A tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontjában meghatározott nagyberuházásnak minősül.

Hivatalom a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárás során az engedélyező hatóság által a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel. A Gátterv Építésziroda Kft. eleget téve a Kötv. 23/C § (1) bekezdésében foglaltaknak 2023. június 6.-án elkészítette az ERD adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló I. fázisát, amely szakanyagot a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 40. § (7) bekezdésének megfelelően csatolt az engedélyezési tervanyaghoz.

Ugyanakkor, a Kötv. 23/C § (5) pontja alapján az ERD készítése során próbafeltárást kell készíteni, amely nem a megelőző feltárás része. Ennek célja – a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – nagyberuházás esetén a terület régészeti érintettségének meghatározása. A Kötv. 23/D (1)-(2) bekezdés kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, mely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett terület és annak régészeti jellemzőit, várható kockázatát.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Megállapítást nyert, hogy a Kr. 39. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelenleg nem lehetséges az engedélyezési terület próbafeltárással történő megkutatása.

Az örökségvédelmi hatóság figyelembe véve az akadályozó körülmények fennállását, az engedélyezési eljárás során elfogadja az ERD I. szakanyagot, a rendelkező részben foglalt kikötések megadásával.

A Kr. 43. § (3) bekezdés értelmében a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt.

A Kr. 36. § (2) bekezdése szerint a régészeti földmunkát (Vö.: Kötv. 7. § 31. pont), valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni, olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a régészeti szakmunka ellátására jogosult múzeum köteles legalább egy munkanappal bejelenteni az örökségvédelmi hatóságnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv - Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet - a gondoskodik a szükséges régészeti feladatok elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötí.

Fentiekre figyelemmel az örökségvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá az engedély kiadásához.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) 4. bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a rendelet 3. melléklet 4. pontja és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

**A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/05445-3/2023. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:**

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

Szakvéleményében az alábbi megállapításokat tette:

2023. 11. 07-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/02847-12/2023. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízásából eljáró Lévai Donát (4024 Debrecen, Kandia utca 15.); mint ügyfél kérelme alapján a Füzesabony 2897/20 hrsz-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A megkereséshez csatolta az egyeztetési dokumentáció elérhetőségét [A dokumentáció címe: Előzetes Vizsgálat 3390 Füzesabony HRSZ: 2897/20 Raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő építésének megvalósításához; készítette: Lévai Donát környezetvédelmi szakértő (4024 Debrecen, Kandia utca 15.); készítés dátuma: Debrecen, 2023. 10. 10.].

A dokumentáció alapján, a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a meg tett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 16/2022. (XI.16.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) 35500/8047-1/2023.ált. számú szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, az alábbi indoklás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (Eger) HE/KVO/02847-9/2023. számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítése előzetes vizsgálati eljárásban.

Hatóságunk szakkérdése az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, illetve a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálására, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A benyújtott, Lévai Donát (4024 Debrecen, Kandia u. 15.) környezetvédelmi szakértő (Kamarai reg.: HBM MK 09-01386) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint:

Az ingatlan Füzesabony és Dormánd határán, Füzesabony területén helyezkedik el. A környezetben a Ny-i szomszédos területe (33-as sz. főút másik oldala), illetve K-i irányban a Laskó pataktól D-re eső területek Natura 2000 kategóriába tartoznak. A beruházás zöldmezős beruházás. Kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezetben, zöldmezős beruházásként, 4 ütemben épülő raktárcsarnokok szociális épületrésszel és háromszintes irodaépület kialakítása tervezett.

Az építési hely mezőgazdasági területből került átsorolásra gazdasági övezetté. Ebből eredően a beépítés szükségessé teszi a felső értékesebb humuszréteg mentését. A területen sem talajvédelmi, sem vízvédelmi korlátozás nincs, a talajvíz az alapozási mélység alatt van, így érintettsége kizárható.

Az építésnek nincs vízvédelmi vonatkozása, mivel az alapozási mélység nem éri el a mértékadó talajvízszintet. A hatás semleges.

A beépítés során kikerülő humusz és a kitermelt talaj a telephelyen belül kerül hasznosításra (humuszelterítés, árvízvédelmi töltés).

A telephely K-i oldalánál tervezett árvízvédelmi töltés kizárja a Laskó-patak felé a felszíni vízfolyást, így védelmet biztosít a vízfolyás számára. Így a telephelyről csapadék-, és szennyvizek sem juthatnak a patak medrébe.

A telephely ellátható a szükséges közművekkel, így biztosítható a vízellátás, a csapadékvíz és kommunális szennyvízelvezetés.

Az 1. ütemben a magasraktár-csarnok első szakasza készülne el a hozzá tartozó 3 szintes szociális és irányítási blokkal. A II. ütemben a magasraktár-csarnok második szakasza, a III. ütemben a magasraktár-csarnok harmadik szakasza, és a IV. ütemben egy különálló, 3 szintes irodaház készülne el a logisztikai központ és irányítás szerepét is betöltve. A telek közművesíthető, de a tűzvíz tárolására saját tárolók lesznek kialakítva, valamint a csapadékvíz elvezetés telken belül megoldva szikkasztással külön tervfejezet szerint.



A működés során az építmények tetőfelületéről elfolyó csapadékvizek nem szennyezettek, előkezelés nélkül elszikkaszthatók a saját és az erdőterületeken. A szennyezett csapadékvizeket olajfogó műtárgyban előkezelik és így juttatják ki a telephelyen kialakított szikkasztófelületekre.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a beruházással érintett terület nagyvíz medret, hidrogeológiai védőidomot nem érint, de érinti a Laskó-patak parti sávját.

A felszín alatti vizek védelme szempontjából megállapítottam, hogy az érintett terület besorolása a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” terület. A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint a település a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település. Szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3) bekezdés szerint a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell. A szikkasztó méretét úgy kell meghatározni, hogy a lehulló csapadékvíz tározása biztosított legyen.

Felhívom a figyelmet, hogy a tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüMFVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.

Vízilétesítmények, vízimunkák csak végleges vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők (pl.: csapadékvíz elvezető létesítmények), erre a figyelmet felhívtam. A vízilétesítmény, vízimunka fogalommeghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 15. pontja szerint védősáv: az elsőrendű árvízvédelmi töltés mindkét oldalán, annak lábvonalatól számított, 10-10 méter szélességű területsáv.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.

Fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv

készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzője a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás és szakterületi vélemények figyelembevételével **a 3390 Füzesabony 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület négy ütemben történő létesítésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 55. § (1), 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költséget a Kérelmező viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás teljesítésének ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.)

Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**dr. Koncz Judit**  
**osztályvezető**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint