



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA - MISKOLC

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

**a helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási
rendszerének ellenőrzéséről Füzesabony Város
Önkormányzatnál**

2010. december

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ellenőrzési Iroda
Cím: 3525 Miskolc, Városház tér 1/C.
Telefonszám: 06-46/501-980, faxszám: 06-46/501-989

Témaszám: 0992
Vizsgálat-azonosító szám: V0522
Iktatószám: V-3015-007/2009.

Az ellenőrzést végezte:

Klinga László
számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	7
I. ÖSSZEĞZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	9
II. RÍSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	17
1. Az önkormányzat hazai támogatásokkal megvalósított fejlesztései	17
1.1. Az önkormányzati célkitűzések külső és belső összhangja	17
1.2. Az önkormányzat pályázati, támogatásigénylési tevékenysége	20
2. A fejlesztési célú támogatások felhasználásának monitoringja és a helyi önkormányzatok kötelező feladatai ellátásában a hazai fejlesztési célú támogatásokkal megvalósított fejlesztések eredményessége és hatékonysága	24
2.1. A fejlesztési célú támogatások felhasználása során működő monitoring vizsgálata	24
2.2. A támogatással – ezen belül kiemelten a közoktatás szakmai és informatikai fejlesztésére biztosított központosított előirányzat felhasználásával – megvalósított fejlesztések eredményessége, hatékonysága	25
3. A városi tanuszoda építése kapcsán tett közérdekű bejelentés ellenőrzése	30
MEGISMÉRÉSI ZÁRADÉK	37

MELLÉKLETEK

1. számú Tanúsítvány a fejlesztési célra hazai költségvetési forrásból igényelt támogatások, benyújtott pályázatok és megítélt támogatások adatairól a 2006-2010. években (2 oldal)
2. számú Tanúsítvány a 2006-2010. években elnyert és felhasznált hazai fejlesztési célú támogatások adatairól (2 oldal)
3. számú Tanúsítvány a fejlesztési célú hazai támogatással megvalósult kiadások adatairól és azok forrásösszetételéről a 2006-2010. években (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány a fejlesztési célú hazai támogatással teljesített kiadások adatairól főbb ágazati célonként a 2006-2010. években (1 oldal)
5. számú Tanúsítvány az elnyert és felhasznált cél és címzett támogatások adatairól a 2006-2010. években (2 oldal)
6. számú Tanúsítvány a központi költségvetésből elnyert és felhasznált központosított támogatások adatairól a 2006-2010. években (2 oldal)
7. számú Tanúsítvány a központosított támogatással megvalósított közoktatás-fejlesztési célú szakmai és informatikai kiadások adatairól a 2006-2010. években (1 oldal)
8. számú Tanúsítvány a központosított támogatásból megvalósított informatikai fejlesztések naturális mutatószámainak alakulásáról a 2006-2009. években (3 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Környv.tv.	a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
Közoikt. tv.	a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Sport. tv.	a sportról szóló 2004. évi I. törvény
Szoc. tv.	a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény

Rendeletek

Ámr. ₁	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ámr. ₂	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet
hatásköri lista	Füzesabony Város Önkormányzatának többször módosított 13/1995. (V. 9.) számú rendelete az SZMSZ mellékletét képező hatásköri listáról (utolsó módosítás 2/2007. (II. 7.)
közbeszerzési szabályzat	Füzesabony Város Önkormányzatának 58/2009. (IV. 29.) számú rendelete az Önkormányzat Közbeszerzési szabályzatáról, hatályos 2009. május 1-jétől
2006. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 6/2006. (II. 23.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről
2007. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 7/2007. (II. 14.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 4/2008. (II. 27.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 6/2009. (II. 24.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 3/2010. (III. 2.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

Határozatok

a 2003-2008. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program

Országos Fejlesztéspolitikai Konceptió

Nemzeti Sportstratégia

a 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program

a 2003-2008. közötti időszeakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 132/2003. (XII. 11.) számú Országgyűlési határozat

az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptióról szóló 96/2005. (XII. 25.) számú Országgyűlési határozat

a sport XXI. Nemzeti Sportstratégiáról szóló 65/2007. (VI. 27) Országgyűlési határozat

a 2009-2014. közötti időszeakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 96/2009. (XII. 9.) számú Országgyűlési határozat

Szórövidítések

ÁSZ

gazdasági program₁

gazdasági program₂

gazdálkodási szabályzat₁

gazdálkodási szabályzat₂

IKT

jegyző

Képviselő-testület

Önkormányzat

polgármester

polgármester₁

Polgármesteri hivatal

CÉDE

ÉMRTOP

ÉMRFÜ Kht.

Állami Számvevőszék

Füzesabony Város Önkormányzatának 2006-2010. évi gazdasági programja, amelyet a Képviselő-testület a 182/2006. (XII. 13.) számú határozatával fogadott el

Füzesabony Város Önkormányzatának 2006-2010. évi módosított gazdasági programja, amelyet a Képviselő-testület a 129/2008. (XI. 4.) számú határozatával fogadott el

a jegyző által kiadott Füzesabony Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata, hatályos 2009. július 1-jétől

a jegyző által kiadott Füzesabony Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata, hatályos 2010. május 31-étől

Információkommunikációs technológia

Füzesabony Város Önkormányzatának Jegyzője

Füzesabony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Füzesabony Város Önkormányzata

Füzesabony Város Önkormányzatának polgármestere 2006-2010 között

Füzesabony Város Önkormányzatának polgármestere 2010. október 3-ától

Füzesabony Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

Céljellegű decentralizált támogatás

Észak-magyarországi Regionális Területfejlesztési Operatív Program

Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság

fejlesztés	A beruházás és a felújítás, valamint immaterális javak beszerzése
helyi önkormányzatok támogatásai fejezet	A Magyar Köztársaság 2006. és 2007. évi költségvetéséről szóló törvény 1. számú melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatása fejezet, a Magyar Köztársaság 2008. és 2009. évi költségvetéséről szóló törvény 1. számú melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatása és átengedett személyi jövedelemadója fejezet
humán-infrastruktúra fejlesztés	az oktatás (alap- és középfokú oktatás), a művelődés, az egészségügy, a szociális ellátás (szociális és családtámogatás), valamint a sport területén megvalósuló fejlesztés
Közbeszerzési bizottság	Füzesabony Város Önkormányzatának Közbeszerzési Bizottsága
MTT	Megyei Területfejlesztési Tanács
Pénzügyi bizottság	Füzesabony Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága
RFT	Regionális fejlesztési tanács
TEKI	Területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési támogatás
TEUT	Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása
TRFC	Terület- és régiófejlesztési célelőirányzat
Társulás	Füzesabonyi Kistérség Többcélú Társulás
Városfejlesztési bizottság	Füzesabony Város Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

a helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzéséről Füzesabony Város Önkormányzatnál

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék 2010. évi ellenőrzési terve alapján végzi a helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzését. Ennek keretében vizsgáljuk a támogatási rendszer kialakítását és működtetését, az önkormányzatok hazai támogatásokkal kapcsolatos pályázati, támogatásigénylési tevékenységét, valamint a megvalósított fejlesztéseknek az eredményességet és hatékonyságát a helyi önkormányzatok kötelező feladatai ellátásában.

Az ellenőrzésre az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság V-3015-007/2010. számú (témaszám: 0992) vizsgálati programjában foglaltak alapján került sor. Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5)-(6) bekezdései, valamint a 16. § (1) bekezdése képezi.

Az ellenőrzés célja: annak értékelése volt, hogy

- a helyi önkormányzatok részére a központi költségvetés helyi önkormányzatok támogatásai fejezetből (IX. fejezet) és a fejezeti kezelésű előirányzatokból nyújtott fejlesztési célú támogatások eredményesen és hatékonyan járultak-e hozzá az Országgyűlés által meghatározott ágazati fejlesztési és területfejlesztési célok megvalósításához;
- a jogszabályok alapján kötelezően készítendő helyi fejlesztési koncepciókban, tervekben és programokban megfogalmazott célok összhangban voltak-e az Országgyűlés által meghatározott ágazati fejlesztési és területfejlesztési célokkal, továbbá a regionális és a kistérségi célkitűzésekkel;
- a hazai fejlesztési célú támogatások igénybevételével megvalósított fejlesztések (ezen belül kiemelten a közoktatási célú szakmai informatikai fejlesztések) eredményesen és hatékonyan járultak-e hozzá az országos, regionális, kistérségi valamint a helyi célok megvalósításához és a kötelező feladatok ellátásához.

Az ellenőrzött időszak: a 2006-2009. közötti évek, kitekintéssel az ellenőrzött időszakban megvalósult (befejeződött), korábban indult programokra, valamint a vizsgálat befejezéséig tartó időszak releváns folyamataira.

Az ellenőrzés típusa: rendszerellenőrzés

A helyszíni vizsgálat időszaka: 2010. szeptember 13. - 2010. október 15.

Az ellenőrzött szervezet: Füzesabony Város Önkormányzata

Címe: 3390 Füzesabony, II. Rákóczi Ferenc út 48.

Adóazonosítója: 15380580

PIR törzsszám: 729435

Településtípus kód: 74

Füzesabony város lakosainak száma 2010. január 1-jén 8327 fő volt. A 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választást követően az Önkormányzat 14 tagú Képviselő-testületének munkáját öt állandó bizottság segítette. A polgármester személye a 2010. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás után változott, a jegyző személye a 2008. évben változott. Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2007. évben két, a 2009. évben három költségvetési intézményt működtetett, amelyekből a 2007. évben egy önállóan gazdálkodó, a 2009. évben egy önállóan működő és gazdálkodó volt. A Városi Intézményi Központba került integrálásra három általános iskola és óvoda, két bölcsőde, a gimnázium, az alapfokú művészeti iskola, a családsegítő és a könyvtár. Önállóan működő intézményként az Egészségügyi Központ és a Szociális Központ működött. A feladatok ellátásában a 2007. évben egy, a 2009. évben két gazdasági társasága vett részt.

Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2007. évhez viszonyítva a 2009. évre 10,6 százalékponttal nőtt, a 2009. évben 17,6% volt. A teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások részarányának növekedését a hazai támogatással és a kötvény kibocsátásból származó forrás igénybevételel megvalósult fejlesztésekre teljesített kifizetések növekedése okozta. Az Önkormányzat a 2009. évi költségvetési rendeletben 2 624 204 ezer Ft költségvetési bevételt és 2 703 942 ezer Ft költségvetési kiadást irányozott elő. A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők létszáma 48 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak létszáma 199 fő volt 2009. december 31-én.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a **közoktatási** feladatainak megszervezéséhez a Közokt. tv-ben előírtakkal összhangban intézkedési tervet készített, amit az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptióban foglaltak figyelembevételével határoztak meg. A Képviselő-testület a Szoc. tv-ben meghatározott, a szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében a 2004. évben **szociális** szolgáltatástervezési koncepciót fogadott el, amit a 2008. évben felülvizsgált. A Képviselő-testület a 2008. évben felülvizsgált szociális szolgáltatástervezési koncepciót az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptióban megfogalmazott célok figyelembevételével hagyta jóvá, abban a szociális alapszolgáltatások infrastrukturális fejlesztési céljait általánosan határozták meg. Az Önkormányzat a Környv. tv-ben előírtak alapján – hét települést érintően – **környezetvédelmi** programot készített, ami a Nemzeti Környezetvédelmi Programban megfogalmazott célokkal összhangban volt. A környezetvédelmi programot annak elfogadása óta nem módosították, a meghatározott fejlesztési feladatokat nem aktualizálták, ezért nem vették figyelembe a 2009-2014 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programban megfogalmazott célok közül a környezetbiztonság erősítésének, a természeti erőforrások és értékek megőrzésének, a fenntartható életmód, termelés és fogyasztás elősegítésének előírását. Az Önkormányzat a **Sport** tv-ben meghatározottak ellenére a 2004-2008. évek között helyi sportfejlesztési koncepcióval nem rendelkezett. A Képviselő-testület az Önkormányzat Középtávú Testnevelési és Sportfejlesztési Konceptióját 2009-ben határozatban fogadta el, ami a Nemzeti Sportstratégiában megfogalmazott célkitűzések figyelembevételével készült.

A Közoktatási Intézkedési Tervet a Heves Megyei Önkormányzat Oktatási és Művelődési Bizottsága felülvizsgálta, ami összhangban állt a Megyei Fejlesztési Tervvel. Az Önkormányzat 2002-ben elfogadott környezetvédelmi programja a Heves Megyei Önkormányzat 1997. évben kiadott környezetvédelmi programján alapult. A gazdasági program₁-ben meghatározott célkitűzések nem illeszkedtek a Regionális Akciótervben rögzített prioritásokhoz. Az ÉMRTOP 2009-2010 elnevezésű program 2008. december 8-án került kiadásra, így az abban meghatározott célkitűzéseket a gazdasági program₂-ben nem kerültek figyelembe vételre, azonban a belvízelvezetéssel és a belterületi szilárd burkolatú út javításával kapcsolatban meghatározott feladatok kapcsolódtak az ÉMRTOP-ban rögzített célkitűzésekhez. A gazdasági program_{1,2} illeszkedett a Füzesabonyi Kistérség Komplex Terület és Településfejlesztési Konceptiójában foglalt célkitűzésekhez. A **gazdasági program_{1,2}**-ben meghatározott célkitűzések az egyes feladat ellátási területekre vonatkozó koncepciókban megfogalmazott célkitűzésekkel – a Kistérségi Közoktatási Intézkedési Tervben meghatározott egyes feladatok kivételével – összhangban voltak. Az Önkormányzat feladatellátására vonatkozóan a gazdasági program_{1,2}-ben meghatározott fejlesztési célkitűzések megvalósításáról és az ahhoz szükséges források biztosításáról a Képviselő-testület határozatokban döntött. A fejlesztések megvalósításához szükséges központi és saját források összegeit a költségvetési rendeletek, illetve annak módosításai tartalmazták.

Az Önkormányzat a **tervezett fejlesztésekhez** szakmai igénytelmértést készített, továbbá ezzel párhuzamosan meghatározta a fejlesztések költségeit, megfogalmazta az elérendő célokat és követelményeket. A pályázatokról való döntések pénzügyi szempontból megalapozottak voltak mivel, a fejlesztésekhez szükséges saját forrás a 2006-2010. évi költségvetési rendeletekben tartalékként, rendelkezésre álltak. Az Önkormányzat azoknál a fejlesztéseknél ahol a jövőbeni üzemeltetés évenkénti ráfordításokkal jár, a fenntartási kiadásokra gyakorolt hatást nem mérte fel, ennek következtében a várható többletkiadásokat vagy megtakarításokat nem számszerűsítették. Az Önkormányzatnál ellenőrzött a 2006-2009 között benyújtott pályázatokról, támogatás igénylések beadásáról a Képviselő-testület határozatokban döntött.

A pályázatfigyelés és a pályázatkészítés feladatai lebonyolításának személyi és szervezeti feltételeit a 2008. évtől a Polgármesteri hivatalnál meghatározták. A pályázatok figyelésével külső személyt, szervezetet nem bíztak meg. Az Önkormányzat egy-egy fejlesztési feladat megvalósításához több fajta pályázati forrást nem vett igénybe, a tervezett fejlesztési feladathoz minden esetben egy pályázat tartozott.

Az Önkormányzat a 2006-2010. I. félévig összesen 27 **támogatásigénylést, pályázatot** nyújtott be, melyből hármat elutasítottak. Az Önkormányzat a 2006-2009. években benyújtott 11 decentralizált támogatás igénylésből kilenc esetben (81,8%-ban) részesült támogatásban, melyen belül a TEKI pályázatok 83,3%-a, a CÉDE pályázatok kétharmada nyertes pályázat volt. A fejezeti kezelésű előirányzatokra benyújtott támogatás igénylések kétharmada, egyéb támogatásra benyújtott igények fele volt támogatott. Az Önkormányzat címzett támogatásra egy, központosított támogatásra 11 támogatás igénylést nyújtott be az ellenőrzött időszakban, melyek minden esetben támogatásban részesültek. Az Önkormányzat által benyújtott pályázatok közül öt esetben a megpályázott összeg magasabb volt, mint a ténylegesen megítélt támogatás összege. A Képviselő-testület a fejlesztési feladatok megvalósításához szükséges saját forrás biztosításáról minden alkalommal határozatokban döntött. Az Önkormányzatnak a hazai költségvetési forrásból megvalósított fejlesztési feladataira – egy kivételével – utófinanszírozással biztosították a támogatást, ami a 2006-2007. években likviditási problémát okozott, a 2008-2010. években a kötvénykibocsátásból származó bevételből finanszírozták a fejlesztési feladatokat.

Az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatok ellátását Társuláshoz történő csatlakozással biztosította. A **belső ellenőrzés** a 2006-2010 I. félév között az igényelt és a felhasznált fejlesztési támogatások szakmai-műszaki teljesítését, illetve a pénzügyi felhasználást nem ellenőrizte, az éves belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezek vizsgálatának előírását. Az elnyert és felhasznált fejlesztési célú támogatások 37,5%-ánál végzett helyszíni ellenőrzést a támogatás nyújtója.

Az Önkormányzat a 2006-2010. I. félévben hazai forrásból 149 124 ezer Ft **támogatást** nyert, melyek 16,9%-a központosított, 74,2%-a a decentralizált, 7,6%-a a fejezeti kezelésű, 1,3%-a egyéb támogatási előirányzatokból tevődött össze. Az Önkormányzat a 2006-2010. években összességében 301 731 ezer Ft fejlesztési célú költségvetési támogatással megvalósult kiadást teljesített. Ezen belül a felhasznált hazai fejlesztési támogatások összege 205 133 ezer Ft volt (67,9%), amit 96 598 ezer Ft saját forrás (32,1%) egészített ki. A mobilizált saját

forrás összegeinek 49,1%-át a felhalmozási célú kötvénykibocsátásból származó bevételből, 38,2%-át a céltartalékból és felhalmozási célú bevételekből, még 12,7%-át államháztartáson kívülről átvett pénzeszközökből származó bevételből finanszírozták. Az Önkormányzat a megvalósított közoktatás fejlesztési célú szakmai és informatikai kiadások teljesítéséhez saját forrást a 2006-2010. években nem vont be, ezeket a kiadásokat minden évben a központosított támogatásokból finanszírozták.

A 2006-2010. I. félévben a közoktatás fejlesztési célú **szakmai és informatikai kiadásokra** 14 649 ezer Ft-ot fordítottak, melynek forrása a központosított támogatás volt. Felhalmozási kiadásként az ellenőrzött időszakban 12 526 ezer Ft-ot számoltak el, melyből szakmai és taneszköz beszerzésre 2163 ezer Ft-ot, hardver eszközök beszerzésére 6476 ezer Ft-ot, szoftverekre 3887 ezer Ft-ot fordítottak. A működtetési kiadásként elszámolt 2123 Ft-ból legnagyobb mértékben (2024 ezer Ft) a hardver eszközök és azok bérleti díjára fordították a legnagyobb kiadásokat.

A fejlesztési célú költségvetési támogatással megvalósult kiadás aránya a felhalmozási kiadásokon belül a 2006. évben 69%-os, a 2007. évben 76,3%-os, a 2008. évben 22,7%-os, a 2009. évben 11,2%-os volt. A kitűzött célok egy esettől eltekintve határidőre, a műszaki terveknek és a pénzügyi terveknek megfelelően teljesültek. A megvalósult fejlesztések üzembe helyezését követően a tényleges naturális mutatók javultak, mivel utakat, járdákat, általános iskolát újítottak fel, buszmegálló öblöket és orvosi rendelőket alakítottak ki, társasházak homlokzatát hőszigetelték, az óvoda és a sportpálya tetőfelújítását és a temető rekonstrukcióját végezték el. A megvalósított fejlesztések hatására az Önkormányzat kötelező feladatellátásának színvonala és intézmények eszközellátottsága és felszereltsége javult. A központosított támogatásból megvalósított informatikai fejlesztések eredményeként az oktatási feladatellátás minőségének színvonala – a feladat és teljesítménymutatók tükrében – összességében kismértékben javult, mivel nőtt az IKT eszközökkel rendelkező tantermek, az IKT eszközökkel tartott nem informatikai tanítási órák, az IKT alapú órai mérés-értékelés és a foglalkozásokon IKT eszközöket használó pedagógusok aránya, az IKT tananyagokat tartalmazó szoftverek száma. Ezen túlmenően nőtt az internetkapcsolattal rendelkező osztálytermek és a számítógépek száma.

A támogatással beszerzett eszközök és a megvalósított fejlesztések rendeltetés-szerű használatát, az ehhez szükséges működési kiadásokat biztosítani tudták. A támogatásokkal megvalósított fejlesztések esetében működési többletköltséget, illetve működési kiadás megtakarítást nem mutattak ki, arra vonatkozóan számításokat nem végeztek. A támogatással megvalósított fejlesztések hosszú távú működtetése biztosított volt.

A Képviselő-testület határozatában – a vonatkozó szabványok figyelembevételével – **városi tanuszoda építéséről döntött**. A feszített víztükrű úszómedence kivitelezésének és próbaüzemének becsült költsége bruttó 71 000 ezer Ft, még a tervezés becsült költsége 4000 ezer Ft volt. Ennek figyelembevételével a megvalósításához a Képviselő-testület a 2009. évi „*fejlesztési alap*” terhére bruttó 75 000 ezer Ft-ot biztosított, melynek kiadási előirányzatát a 2009. évi költségvetési rendeletbe beépítették. A Képviselő-testület határozatában döntött arról, hogy a sportpályán lévő öltöző épületet átalakítja és minimálisan bővíti

annak érdekében, hogy ezzel a városi tanuszoda kiszolgáló helyiségeit kialakítsa. A Képviselő-testület határozatában a beruházás megvalósítására bruttó 11 200 ezer Ft-ot biztosított. A Képviselő-testület döntéseinek megfelelően összességében bruttó 86 200 ezer Ft kiadási előirányzat került tervezésre a városi tanuszoda építésével összefüggő kiadásokra.

A 2009. évben teljesített kiadásoknál a sporttelep területén lévő öltöző-épület részleges felújítási, átalakítási és bővítési terveinek elkészítésére bruttó 400 ezer Ft-ban, még a városi tanmedence tervezésére 3437,5 ezer Ft-ban kötött tervezési szerződések esetében a szakmai teljesítés igazolást az Ámr.-ben előírtakkal ellentétben a polgármester végezte, aki felhatalmazással nem rendelkezett, így az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának érvényesüléséről nem győződött meg. A vízjogi létesítési engedély kapcsán 72 ezer Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj és a 14 ezer Ft összegű helyszínrajzok és tulajdoni lap másolatok kifizetései esetében a szakmai teljesítés igazolás nem történt meg, mivel a jegyző az Ámr.-ben előírtakkal ellentétben nem határozta meg a szakmai teljesítés igazolást végző személyeket. A Polgármesteri hivatalban az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések rendjét és nyilvántartási formáját a gazdálkodási szabályzat_{1,2}-ban a jegyző nem írta elő. Ennek következtében a vízjogi létesítési engedély igazgatási szolgáltatási díjának, a helyszínrajzok és a tulajdoni lap másolatok kifizetését megelőzően, írásbeli kötelezettségvállalás hiányában az Ámr.-ben foglaltak ellenére nem végezték el, nem ellenőrizték a kifizetés jogosultságát,összecszerűségét és a megrendelés teljesítését. Az utalványok ellenjegyzője ezen kifizetéseket megelőzően az Ámr.-ben foglaltak ellenére nem győződött meg a szakmai teljesítés-igazolás megtörténtéről és a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, mivel nem kifogásolta az írásbeli kötelezettségvállalás hiányát.

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletében a városi tanuszoda és öltöző kialakítására – a 2009. évben teljesített kiadásokat figyelembe véve – 82 277 ezer Ft eredeti előirányzatot hagyott jóvá.

Az Önkormányzat a városi tanuszoda beruházásának megvalósítása érdekében a Kbt-ben előírtakat betartva egyszerű tárgyalásos **közbeszerzési eljárást** kezdeményezett, melyre egy ajánlat érkezett. A közzétételi kérelemben a beszerzés becsült értékét nettó 89 600 ezer Ft-ban határozták meg, figyelmen kívül hagyva, hogy a 2010. évben a rendelkezésre álló előirányzat bruttó 82 277 ezer Ft volt. Az ajánlattevő az építési, kivitelezési munkákra nettó 130 652 348 Ft összegű ajánlatot tett, ami meghaladta a Képviselő-testület által jóváhagyott kiadási előirányzatot, ezért az ajánlatkérő kérte az árajánlat átdolgozását. Az ajánlattevő az elvárásoknak eleget téve módosította árajánlatát és abban a nettó ajánlati árat 128 804 951 Ft-ban határozta meg, ami még így is meghaladta a Képviselő-testület által jóváhagyott kiadási előirányzatot. Ennek ismeretében az ajánlatkérő ismételt árcsökkentést kért a vállalkozótól jelezve, hogy a beruházás megvalósítására összességében 86 000 ezer Ft áll az rendelkezésére. Az ajánlattevővel közölt tájékoztató adat nem volt valós, mivel a Képviselő-testület bruttó 86 200 ezer Ft összegben hagyta jóvá a beruházás kiadási előirányzatát, amit csökkentett a 2009. évben a jóváhagyott előirányzat terhére felhasznált 3923 ezer Ft és a 2010. évre jóváhagyott előirányzat terhére addig felhasznált 130 ezer Ft. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőt, hogy további egyeztetés céljából újabb tárgyalást kíván tartani. A közbeszerzési

eljárás harmadik tárgyalásán az ajánlatkérő ismételt ajánlat beadására kérte az ajánlattevőt, aki a városi tanuszoda kivitelezési munkáinak elvégzésére nettó 85 994 454 Ft összegű ajánlatot tett, ami ebben az esetben is magasabb volt a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatnál. Az ajánlattevő előző ajánlatához képest nettó 42 810 497 Ft árcsökkentést hajtott végre, ami első sorban nem a műszaki tartalmat érintette, hanem az anyag és díjtételek jelentős csökkentéséből tevődött össze, ezzel az ajánlatkérő által közölt árszintre csökkentve a vállalási árat. A kiemelt első fokú építésügyi hatóság tájékoztatása szerint a városi tanuszoda és öltöző épület elmaradó munkáihoz újabb módosított építési engedély nem szükséges, amennyiben azok a későbbiek folyamán elkészülnek. A műszaki ellenőr nyilatkozatában közölte, hogy a műszaki tartalom változás nem volt olyan mértékű, ami építési engedély vagy vízjogi létesítési engedély módosítást vont volna maga után. A Közbeszerzési bizottság határozatában a közbeszerzési eljárás győztesének az ajánlattevő vállalkozót hirdette ki és felhatalmazta a polgármestert a szerződés megkötésére. A polgármester a tárgyalások eredményéről, a műszaki tartalom változásáról az eljárás menetében a Képviselő-testületet nem tájékoztatta. A polgármester a Kbt-ben foglaltakat betartva a vállalkozói szerződést a jogorvoslati határidő, a szerződéskötési moratórium figyelembevételével 2010. június 2-án kötötte meg.

A polgármester a szerződés megkötésekor az Áht-ban előírtak ellenére tárgyévi fizetési kötelezettséget a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértéke felett vállalt, az aláírt szerződést az Ámr.₂-ben előírtak ellenére nem előzte meg annak ellenjegyzése, továbbá az ajánlattevő a végleges ajánlatában a késedelmi kötbér összegét 5%-ban vállalta, azonban ennek kötelezettsége a vállalkozói szerződésben nem került rögzítésre.

Az Önkormányzat a 2010. évben a beruházással összefüggő kiadásokra, a fejlesztési céltartalék terhére – a helyszíni ellenőrzés lezárásáig – összességében bruttó 33 154,8 ezer Ft kiadást teljesített. A polgármester a tanuszoda és létesítményei építésére 85 994 454 Ft+ÁFA összegben, továbbá 2009. július 15-én a beruházás lebonyolítási és műszaki ellenőri feladatainak ellátására 2 700 000 Ft összegben kötött szerződést. A kötelezettségvállalásokat az Ámr.₂-ben előírtak ellenére nem előzte meg annak ellenjegyzése, így az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről nem győződött meg.

A vállalkozói szerződés aláírását követően a **Pénzügyi bizottság elnöke** levélben felhívta a polgármestert és a vállalkozó figyelmét arra, hogy az addigi pénzfelhasználást figyelembe véve a rendelkezésre álló forrás a teljes kivitelezéshez összesen bruttó 82 146 500 Ft, illetve arra, hogy a műszaki tartalom csökkentésére a Képviselő-testület nem hatalmazta fel a polgármestert. Ugyancsak a Pénzügyi bizottság elnöke az Önkormányzat nevében nyilatkozva felhívta a vállalkozó figyelmét, hogy az Önkormányzat elzárkózik az ügy kapcsán felmerülő bármilyen kártérítéstől, illetve amennyiben a munkát megkezdí, a beruházásra vonatkozóan nem fogathatja be a számlát, mivel a fenti körülmények figyelembevételével a szerződést semmisnek tekinti. A Pénzügyi bizottság elnöke, mint települési képviselő csak megbízás útján képviselheti a Képviselő-testületet, ilyen felhatalmazással nem rendelkezett, így az Önkormányzat nevében tett nyilatkozata az Ötv-ben előírtakkal ellentétes volt. A hatásköri listában meghatározásra kerültek a Pénzügyi bizottság hatáskörébe tar-

tozó feladatok, melyben a Képviselő-testület képviseletére nem volt felhatalmazás.

A vállalkozó által kibocsátott I. résszámlát a műszaki ellenőr leigazolta és javasolta az abban szereplő 32 442 321 Ft összeg kifizetését. A Pénzügyi bizottság elnöke a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül az Ötv-ben előírtak ellenére az I. **résszámlát a vállalkozó részére visszaküldte** azzal, hogy azt az Önkormányzatnak nincs módjában azt befogadni. A jegyző nem intézkedett a Pénzügyi bizottság elnökének szabálytalan résszámla visszaküldése tekintetében, így nem látta el a Polgármesteri hivatal operatív gazdálkodási feladatainak irányítását, figyelmen kívül hagyva a Htv-ben előírtakat. Az I. résszámla beérkezését követően a Gazdálkodási irodavezető az Ámr₂-ben előírtaknak eleget téve levélben értesítette a polgármestert, hogy az utalványozást követően az ellenjegyzési kötelezettségének nem tesz eleget, mivel a beruházással kapcsolatban szakmai problémák merültek fel. A polgármester utasította a Gazdálkodási irodavezetőt, hogy a kifizetésről gondoskodjon és az utalvány ellenjegyzését, továbbá az érvényesítést végezze el. A gazdálkodási irodavezető és az érvényesítő az Ámr₂-ben, előírtakat betartva polgármester utasításnak eleget tett, továbbá az előírásnak megfelelően a Képviselő-testületet írásban értesítette. A Képviselő-testület az Ámr₂-ben előírtakkal ellentétben nem vizsgálta meg a bejelentést, felelősségre vonást nem kezdeményezett.

Az Önkormányzat a városi tanuszoda építésével összefüggésben, a 2009. július 13. - 2010. október 17. (a helyszíni ellenőrzés lezárása) közötti időszakban összeségében 37 077,8 ezer Ft kiadást teljesített, ami a jóváhagyott kiadási előirányzat 43%-a volt.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek,

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében előírtak érvényesüléséről, annak érdekében, hogy tárgyévi fizetési kötelezettségvállalást és utalványozást csak a jóváhagyott előirányzatok mértékéig teljesítsenek;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ellenőrzési Irodája részére;
3. kezdeményezze, hogy a városi tanuszoda építésének ügyét a Képviselő-testület minél előbb tárgyalja meg és döntsön az építés leállításáról, vagy folytatásáról. Amennyiben a tanuszoda építésének folytatása mellett döntenek, kezdeményezze, hogy a vállalkozói szerződésben vállalt fizetési kötelezettség teljesítése érdekében a szükséges pénzügyi forrás az Önkormányzat 2010 évi költségvetésébe módosított elői-

rányzatként, illetve 2011. évi költségvetésébe eredeti-, vagy módosított előirányzatként beépítésre kerüljön.

4. gondoskodjon arról, hogy a meghívásos tárgyalásos közbeszerzési eljárások esetében a tárgyalások menetéről és a döntésekről a Képviselő-testület tájékoztatásra kerüljön;
5. kezdeményezze a városi tanuszoda építésére 2010. június 2-án kötött vállalkozói szerződés módosítását annak érdekében, hogy az a vállalkozó által a végleges ajánlatban szereplő 5%-os késedelmi kötbér összegével kiegészítésre kerüljön;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. kezdeményezze az Önkormányzat környezetvédelmi programjának felülvizsgálatát, figyelembe véve a 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programban előírtakat;
2. gondoskodjon arról, hogy a Pénzügyi bizottság elnöke, mint települési képviselő csak megbízás útján képviselje a Képviselő-testületet, figyelembe véve az Ötv. 19. § (2) bekezdés d) pontjában előírtakat;
3. lássa el a Htv. 140. § (1) bekezdés f) pontjában előírtak szerint a Polgármesteri hivatal operatív gazdálkodási feladatainak irányítását annak érdekében, hogy szabálytalanul arra felhatalmazással nem rendelkező ne intézkedhessen Polgármesteri hivatal nevében gazdálkodást érintő kérdésekben;
4. szabályozza belső szabályzatban az Ámr. 2 72. § (13)-(14) bekezdéseiben és a 75. § (1) és (4) bekezdéseiben előírtak szerint a 100 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések rendjét és nyilvántartás formáját;
5. kezdeményezze a tervezési díjakkal, igazgatási szolgáltatási díjakkal, helyszínrajzokkal, tulajdoni lap másolatokkal kapcsolatos kifizetésekre vonatkozóan az Ámr. 2 76. § (5) bekezdésben foglaltak alapján a szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelölését;
6. gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 2 74. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a kötelezettségvállalást előzze meg annak ellenjegyzése;
7. gondoskodjon a folyamatba épített ellenőrzési feladatok elvégzésével, hogy az Ámr. 2 79. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jogosultsággal rendelkező vagy felhatalmazott utalvány ellenjegyzők tegyenek eleget az Ámr. 2 79. § (2) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségüknek, győződjenek meg a szakmai teljesítésigazolás az Ámr. 2 76. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján történő elvégzéséről valamint a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének megtörténtéről;

a munka színvonalának javítása érdekében

8. kezdeményezze a szociális szolgáltatástervezési koncepció módosítását, annak érdekében, hogy abban a szociális alapszolgáltatások infrastrukturális fejlesztési céljai részletesen bemutatásra kerüljenek;

9. kezdeményezze, hogy a hazai fejlesztési célú támogatások felhasználásának szakmai-műszaki teljesítését, illetve a pénzügyi felhasználást a belső ellenőrzés keretében ellenőrizték;
10. gondoskodjon a beszerzett eszközök és megvalósított létesítmények esetében a várható működtetési kiadások felméréséről és azok számszaki bemutatásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT HAZAI TÁMOGATÁSOKKAL MEGVALÓSÍTOTT FEJLESZTÉSEI

1.1. Az önkormányzati célkitűzések külső és belső összhangja

Az Önkormányzat a **közoktatási feladatainak megszervezéséhez** a Közokt. tv. 85. § (4) bekezdésében előírtak szerinti önálló közoktatási intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv (intézkedési terv) készítésére nem volt kötelezett, mivel 2005. május 11-étől Társulás tagja. A Társulás „*Kistérségi Közoktatási Intézkedési Terv 2008-2013.*” címmel készített intézkedési tervében a meghatározott célokat – települések szerinti bontásban – az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptióban foglaltak figyelembevételével határozták meg, amit a Képviselő-testület a 8/2009. (I. 28.) számú határozatával elfogadott.

Az intézkedési terv településenkénti bontásban tartalmazta a kötelező feladatellátás módját, az intézmények működtetésével, fenntartásával, fejlesztésével, átszervezésével összefüggő elképzeléseket, továbbá a fejlesztési célok megvalósítása ütemezését, eszközrendszerét.

A 2006-2008. évekre szóló feladat ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervet a Képviselő-testület – utólagosan – az 51/2007. (V. 23.) számú határozatával hagyta jóvá, az abban meghatározott feladatok nem illeszkedtek az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptióban előírtakhoz.

A feladat ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési terv nem tartalmazta a kötelező feladatellátás módját, illetve az intézmények fenntartásával fejlesztésével összefüggő konkrét elképzeléseket.

A Képviselő-testület a Szoc. tv. 92. § (3) bekezdésében meghatározott, a szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében a 2004. évben **szociális szolgáltatástervezési koncepciót fogadott el**¹, amit a 2008. évben felülvizsgált.

A Képviselő-testület a 2008. évben felülvizsgált szociális szolgáltatástervezési koncepciót a 112/2008. (IX. 10.) számú határozatával fogadta el, ami az Országos Fejlesztéspolitikai Konceptióban megfogalmazott célok figyelembevételével tartalmazta az Önkormányzat célkitűzéseit. A szociális alapszolgáltatások infrastrukturális fejlesztési céljait általánosan határozták meg, **a konkrét fejlesztési feladatokat nem részletezték.**

A koncepció tartalmazta a település demográfiai adatait, a kiépített szociális szolgáltató rendszer bemutatását, feladatellátását, a szolgáltatások iránti igény-

¹ A Képviselő-testület 120/2004. (X. 21.) számú határozata.

nyeket, az ellátási kötelezettség teljesítésének a helyzetét, továbbá a középtávú fejlesztési stratégiát.

Az Önkormányzat a Környv. tv. 46. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak alapján – hét települést érintően, településenkénti bontásban – **környezetvédelmi programot készített**, amit a Képviselő-testület a 41/2002. (V. 21.) számú határozatával elfogadott. A környezetvédelmi program tartalmazott – a később elfogadott 2003-2008 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programban megfogalmazott célokkal összhangban – többek között környezeti helyzetértékelést, a környezeti állapot elemzését, az ökoszisztémák védelmét, a tudatos természetvédelemmel kapcsolatos ismereteket, továbbá meghatározta a fejlesztési feladatokat és azok megvalósításához szükséges forrásigényt, az ütemezést. **A környezetvédelmi programot annak elfogadása óta nem módosították**, a meghatározott fejlesztési feladatokat **nem aktualizálták**, ezért nem vették figyelembe a 2009-2014 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programban megfogalmazott célok közül a környezetbiztonság erősítését, a természeti erőforrások és értékek megőrzését, a fenntartható életmód, termelés és fogyasztás elősegítését.

A környezetvédelemmel összefüggő fejlesztések megvalósításának ütemezése a 2002-2007. évek közötti időszakot érintette.

Az Önkormányzat a Sport. tv. 55. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak ellenére a 2004-2008. évek között helyi sportfejlesztési koncepcióval nem rendelkezett. A Képviselő-testület az Önkormányzat Középtávú Testnevelési és Sportfejlesztési Koncepcióját az 56/2009. (III. 31.) számú határozatával fogadta el, ami a Nemzeti Sportstratégiában megfogalmazott célkitűzések figyelembevételével készült.

A Középtávú Testnevelési és Sportfejlesztési Koncepció tartalmazott helyzetelemzést, meghatározta a stratégiai célokat, a megvalósítási koncepciót és a fejlesztések irányait (versenysport, utánpótlás, iskolai testnevelés és diáksport, szabadidősport, fogyatékkal élők sportja).

A Képviselő-testület által elfogadott Kistérségi Köznevelési Intézkedési Tervet a Heves Megyei Önkormányzat Oktatási és Művelődési Bizottsága felülvizsgálta, és a 4/2009. (I. 21.) számú határozatában megállapította, hogy **a helyi fejlesztési célok meghatározása összhangban áll a Megyei Fejlesztési Tervvel.**

Az Önkormányzat 2002-ben elfogadott környezetvédelmi programja a Heves Megyei Önkormányzat környezetvédelmi programján alapult, az abban rögzítettek figyelembevételével határozták meg a helyi környezetvédelmi célokat és az előírányzott környezetvédelmi fejlesztéseket, azok ütemezését és forrásigényét.

A gazdasági program, Képviselő-testület által történő elfogadását megelőzően az Észak-magyarországi régió fejlesztési irányait a 2004. február 10-én kiadott „Regionális Akcióterv” tartalmazta. **A gazdasági program, -ben meghatározott célkitűzések nem illeszkedtek** a Regionális Akciótervben rögzített prioritásokhoz.

A Regionális Akcióterv prioritásai a humán erőforrás fejlesztés a tartalekok mozgósítása, a gazdasági dinamizmus elősegítése, a környezeti és kulturális értékek védelme, a minőségi élet megteremtésének feltétele, a régión belüli egyenlőtlenségek csökkentése és a belső integráció előmozdítása voltak.

Az ÉMRFÜ Kht. elkészítette az „Észak-magyarországi Régió Stratégiai Programja 2007-2010” megnevezésű tervdokumentációját, mely alapján kidolgozták az „Észak-magyarországi Regionális Területfejlesztési Operatív Program 2009-2010” elnevezésű programot. Az ÉMRTOP 2008. december 8-án került kiadásra, így az abban **meghatározott célkitűzéseket a gazdasági program₂-ben nem vették figyelembe**, azonban a belvízelvezetéssel és a belterületi szilárd burkolatú út javításával kapcsolatban meghatározott feladatok kapcsolódtak az ÉMRTOP-ban rögzített célkitűzésekhez.

A „Füzesabonyi Kistérség Komplex Terület és Településfejlesztési Konceptiója” a 2005. évben elkészült, melyben – többek között – rögzítették a fejlesztésekkel összefüggő prioritások, továbbá a területfejlesztés célcsoportjai. A gazdasági program_{1,2}-ben foglalt célkitűzések illeszkedtek a terület és településfejlesztési koncepcióban kialakított stratégiai célrendszer elemeihez.

A terület és településfejlesztési koncepcióban kialakított stratégiai célok közül a vállalkozások adókedvezményének biztosítását, kulturális programok (rendezvények) szervezését, közúthálózat fejlesztését, középületek felújítását, belvízvédelmi és hulladékgazdálkodási feladatokat (szelektív hulladékgyűjtés) a gazdasági program_{1,2}-be beépítették.

A gazdasági program_{1,2}-ben meghatározott célkitűzések **az egyes feladat ellátási területekre vonatkozó koncepciókban megfogalmazott célkitűzésekkel** – a Kistérségi Közoktatási Intézkedési Tervben meghatározott egyes feladatok kivételével – **összhangban voltak**. Az Önkormányzat által a gazdasági program_{1,2}-ben rögzített fejlesztések köre kiterjedt a megfelelő színvonalú infrastruktúra (kerékpárút, belterületi út, belvízelvezető rendszer) kiépítésére, ipari park kialakításával a munkahelyteremtő vállalkozások létrehozásának elősegítésére, szociális ellátás fejlesztésére (idősek otthonának építése), városépítésre (középületek, intézmények felújítása, parkolók kialakítása), szelektív hulladékgyűjtés megoldása, sportolási lehetőségek bővítésére (teniszpálya, műfüves pálya, tanmedence kialakítása), valamint az intézményeknél tárgyi eszköz beszerzésre (összehangolt könyvtár infrastruktúra fejlesztése), informatikai fejlesztésre és a Polgármesteri hivatal szervezeti struktúrájának fejlesztésére.

A 2009. évben a Képviselő-testület által elfogadott Kistérségi Közoktatási Intézkedési Terv tartalmazott olyan fejlesztési célú feladatokat, melyek a gazdasági program_{1,2}-ben nem szerepeltettek, így az intézmények energiatakarékos rendszerének kialakítását, iskolabusz beszerzést, épületek akadálymentesítését.

Az Önkormányzat feladatellátására vonatkozóan a gazdasági program_{1,2}-ben meghatározott fejlesztési célkitűzések megvalósításáról és az ahhoz szükséges források biztosításáról a Képviselő-testület határozatokban döntött. A fejlesztések megvalósításához szükséges központi és saját forrásokat a 2006-2010. évi költségvetési rendeletek, illetve annak módosításai tartalmazták.

1.2. Az önkormányzat pályázati, támogatásigénylési tevékenysége

Az Önkormányzat a 2006-2010. I. félévben fejlesztési célra a következő jogcímeken igényelt támogatást, illetve nyújtott be pályázatot:

Címzett támogatás:

- Térségi tan és városi uszoda építése;

Központosított előirányzat:

- Könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatás;
- Közoktatás –fejlesztési célok;
- Közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése (óvoda magastető építés);

Decentralizált támogatások:

- TRFC: Általános Iskola felújítása;
- TEKI: temetőkert rekonstrukció, belterületi úthálózat felújítása, buszváró öblök kialakítása;
- CÉDE: tornaterem magastető és nyílászáró csere, felnőtt és gyermek házi-orvosi rendelő kialakítása, tüdőgondozó épületének felújítása;
- TEUT: belterületi út felújítás;

Fejezeti kezelésű előirányzatok:

- sportpálya magastető építés, sportcsarnok felújítása, társasház energiatakarékos korszerűsítése;

Egyéb támogatások:

- kerékpárút építése.

Az Önkormányzat a **tervezett fejlesztésekhez szakmai igényfelmérést készített**, továbbá ezzel párhuzamosan meghatározták a fejlesztések költségeit, megfogalmazták az elérendő célokat és követelményeket. A Polgármesteri hivatal Műszaki irodája a 2006-2008. években, továbbá külső szakértő a 2009-2010. években a településen lévő **utak, járdák állapotáról felmérést készített**, melynek eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztatták. A műszaki felmérések eredményének figyelembevételével a 2006-2009. években négy alkalommal nyújtottak be úthálózat felújítására TEKI, illetve TEUT pályázatot. Az egyéb jogcímeken benyújtott fejlesztési pályázatok egyedi szakmai igényfelméréseken alapultak. A pályázatokról való döntések **pénzügyi szempontból megalapozottak voltak mivel, a fejlesztésekhez szükséges saját for-**

rás a 2006-2010. évi költségvetési rendeletekben tartalékként **rendelkezésre álltak.**

Az Önkormányzat azoknál a fejlesztéseknél (általános iskola felújítás, felnőtt és gyermek háziorvosi rendelő) ahol a jövőbeni üzemeltetés évenkénti ráfordításokkal jár, a fenntartási kiadásokra gyakorolt hatást nem mérte fel. Ennek **következtében a várható többletkiadásokat vagy megtakarításokat nem számszerűsítették.**

Az Önkormányzat a 2006-2010. évi költségvetési rendeleteiben a Képviselő-testület döntésének megfelelően a pályázati forrást és **a szükséges saját forrást** amennyiben a költségvetés tervezésének időszakában ismertté vált az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban **eredeti előirányzatként**, a később született döntések esetében **módosított előirányzatként az adott évi költségvetési rendeletbe beépítette.** A hazai fejlesztési célú forrásokból támogatott feladatok kiadásait és bevételeit, az Ámr.¹ 29. § (1) bekezdés c), d) pontjaiban² előírtakkal ellentétben a 2006-2007. évi költségvetési rendeletekben nem mutatták be, azonban a 2008-2010. évi költségvetési rendeletekben az előírásoknak megfelelően bemutatták.

A pályázatokról való **döntések előkészítésébe a Városfejlesztési bizottság és a Pénzügyi bizottság** – a Műszaki és a Gazdálkodási iroda előkészítésével – **vett részt.** A pályázatokról való Képviselő-testületi döntést megalapozó előterjesztésekben a pályázati lehetőség bemutatása mellett **meghatározták a saját forrás szükségletet.** Az Önkormányzatnál ellenőrzött a 2006-2009 között benyújtott **pályázatokról, támogatás igénylések beadásáról a Képviselő-testület határozatokban döntött.**

A pályázatfigyelés és a pályázatkészítés feladatai lebonyolításának személyi és szervezeti feltételeit a 2008. évtől a Polgármesteri hivatalnál a munkaköri leírásokban **meghatározták.** (Gazdálkodási iroda pályázatfigyelést végző ügyintézője, Műszaki iroda vezetője, Gazdálkodási iroda vezetője). A pályázatok figyelésével külső személyt, szervezetet nem bíztak meg. A Polgármesteri hivatalban **a pályázatkészítés a Műszaki és a Gazdálkodási iroda vezetőjének közös koordinációjával működött,** melynek feladatát a munkaköri leírásokban rögzítették. A Műszaki iroda vezetőjének feladata volt a megvalósítandó projektek és benyújtandó pályázatok összeállításában való részvétel, ezek koordinálása, a szükséges dokumentumok (engedélyek, tervek) beszerzése, továbbá a tervezési feladatok szervezése. A Gazdálkodási iroda vezetője – mint munkahelyi vezető – a pályázatfigyelést végző ügyintéző koordinálása mellett vett részt a pályázatkészítés pénzügyi részleteinek meghatározásában, továbbá a támogatásigénylés és elszámolás folyamatában.

Az Önkormányzat **a pályázatok elkészítéséhez egy esetben vett igénybe külső segítséget,** a „Közlekedésbiztonsági kerékpárút építése” beruházás pályázatának elkészítésére külső céggel megbízási szerződést kötött, melynek díja a beruházás megvalósításához igényelt 2000 ezer Ft támogatás 5%+ÁFA összege volt. A külső cég a szerződésben foglaltaknak eleget tett, azonban a helyszíni

² 2010. január 1-jétől az Ámr.² 36. § (1) bekezdés c), d) pontjai.

ezer Ft-ban

Pályázat megnevezése	Pályázott összeg	Megítélt támogatás	Eltérés
Temető rekonstrukció (TEKI)	15 470	13 260	2210
Turul, Csillag, Egyetértés út felújítás (TEKI)	9318,4	7988	1330
Szihalmi út buszmegálló öböl (TEKI)	10 339,2	9000	1339,2
Általános Iskola tornatermének magastető építése (CÉDE)	16 965,3	16 000	965,3
Hétszínvirág Óvoda magastető építés (központosított)	15 488	10 000	5488

A nyertes pályázatokban megjelenő feladatok a gazdasági program_{1,2}-ben, továbbá az ágazati (oktatási, szociális, sport) fejlesztési koncepciókban meghatározott **célok között szerepeltek.**

A Képviselő-testület **a fejlesztési feladatok megvalósításához szükséges saját forrás biztosításáról minden alkalommal határozatokban döntött.** A 2006-2010. évi költségvetési rendeletekben – az évek sorrendjében – 231,7-501-50,7-1044,4 ezer Ft összegben terveztek felhalmozási célú kiadási előirányzatot, ami a módosítások következtében 144,8-96,6-132,2-286,4 ezer Ft-ra teljesült. A fejlesztési feladatok megvalósításához szükséges saját forrás tartalékként, felhalmozási célú bevételként, a 2008. évtől kötvény kibocsátásból származó bevételként rendelkezésre állt. A Képviselő-testület a fejlesztési feladatok megvalósításához a 2006. évben 14 064 ezer Ft, a 2007. évben 22 855 ezer Ft, a 2008. évben 12 225 ezer Ft, a 2009. évben 1636 ezer Ft, a 2010. I. félévben 45 818 ezer Ft saját forrást biztosított.

Az Önkormányzat a gazdasági programjában meghatározott fejlesztési feladatok megvalósításához és a fejlesztési – hazai és európai uniós – pályázatokhoz szükséges saját forrás biztosítása érdekében a 2008. évben 968,2 millió Ft bekerülési értékű felhalmozási célú kötvényt bocsátott ki.

Az Önkormányzat a 2006-2010. I. félév közötti időszakban a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében, továbbá a fejlesztési feladatok saját forrásának biztosítására rövid és hosszú lejáratú hitelt nem vett igénybe.

Az Önkormányzatnak a hazai költségvetési forrásból megvalósított fejlesztési feladataira – a központosított támogatásból megvalósult „Hétszínvirág Óvoda tetőszerkezetének felújítása” kivételével – **utófinanszírozással biztosították a támogatást, ami a 2006-2007. években likviditási problémát okozott.** A jegyző a 2006-2007. években a költségvetés tervezése során a költségvetés

végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében folyószámla hitelkeretet tervezett⁴, így biztosítva a beruházások forrásigényét. A 2008. évtől a felhalmozási célú kötvénykibocsátásból származó bevételből biztosították a fejlesztési feladatok megvalósításának forrását. Támogatásról **a saját forrás biztosításának hiánya miatt egy esetben kellett lemondani.**

Az Önkormányzat „Füzesabony térségi tan és Városi Uszoda” építésére a 2006. évben 698 880 ezer Ft összegben címzett támogatást nyert (85%-os támogatottság), melyet az igénybejelentéskor 104 832 ezer Ft összegű saját forrásból kívántak kiegészíteni (15%). Az igényelt támogatás ütemezése 2006-2008. éveket érintette. A Képviselő-testület a 4/2007. (II. 7) számú határozatában a beruházás megvalósításáról lemondott.

Az Önkormányzat a 2007. évben TEKI támogatásra benyújtott „Szabadság út felújítása” pályázatát **elutasították**, azonban **a 2009. évben a felhalmozási célú kötvénykibocsátásból származó bevétel terhére** 74 052 ezer Ft összegben – saját forrásból – **megvalósították** a gazdasági program₂-ben is megfogalmazott feladatot.

2. A FEJLESZTÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOK FELHASZNÁLÁSÁNAK MONITORINGJA ÉS A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KÖTELEZŐ FELADATAI ELLÁTÁSÁBAN A HAZAI FEJLESZTÉSI CÉLÚ TÁMOGATÁSOKKAL MEGVALÓSÍTOTT FEJLESZTÉSEK EREDMÉNYESSÉGE ÉS HATÉKONYSÁGA

2.1. A fejlesztési célú támogatások felhasználása során működő monitoring vizsgálata

Az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatok ellátását – az Ötv. 92. § (8) bekezdésben meghatározott módok közül a helyi önkormányzatok társulása útján – Többcélú Társuláshoz történő csatlakozással⁵ biztosította. **A belső ellenőrzés a 2006-2010 I. félév között az igényelt és a felhasznált fejlesztési támogatások szakmai-műszaki teljesítését, illetve a pénzügyi felhasználást nem ellenőrizte**, az éves belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezek vizsgálatának előírását.

A belső ellenőrzés a megvalósult fejlesztések esetében a 2007. évben három, a 2008-2009. években egy-egy hazai támogatással megvalósított fejlesztés

⁴ A 2006. július 12-én kelt, 100 millió Ft összegű hitelkeret szerződést változatlan hitelkeret összeggel, a Képviselő-testület döntése²⁵ alapján a számlavezető pénztintézet 2008. június 29-ig, majd 2009. június 28-ig meghosszabbította, 2009. március 1-jétől 150 millió Ft, 2009. július 31-től 200 millió Ft összegűre módosított folyószámla-hitelkeretszerződés került jóváhagyásra.

⁵ A Képviselő-testület a Társuláshoz történő csatlakozásról, ennek keretében a – többek között – a belső ellenőrzési feladatok Társulás útján történő ellátásáról a 27-2/2005. (III. 17.) számú határozatában döntött.

közbeszerzési eljárás lefolytatásának törvényességét ellenőrizte⁶. Az ellenőrzés szabálytalanságot nem állapított meg.

Az elnyert és felhasznált fejlesztési célú támogatások **37,5%-ánál a támogatást nyújtó helyszíni ellenőrzést végezt.**

A központosított előirányzatokból a könyvtári és közművelődési támogatásra, a közoktatás-fejlesztési célok támogatására, a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztésére elnyert támogatások felhasználását a támogatató **nem ellenőrizte.**

A fejezeti kezelésű előirányzatból a 2006. évben „Sporttelep felújítása” címen nyújtott pályázat helyszíni, illetve dokumentumok alapján történő ellenőrzése nem történt meg.

A decentralizált támogatásokból megvalósult fejlesztéseket a MÁK az RFT-vel közösen helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizte. Az ellenőrzések kiterjedtek a támogatás szerződés szerinti **szakmai-műszaki teljesítésére és a pénzügyi felhasználásra.** A műszaki tartalom helyszíni ellenőrzésekor az építési naplóban szereplő, a műszaki ellenőr által tett bejegyzések alapján mondtak véleményt a megvalósult műszaki tartalomról.

Az ellenőrzések megállapításai nem tártak fel műszaki vagy pénzügyi szabálytalanságot, ezért a támogatások nyújtója visszafizetési kötelezettséget nem rendelt el.

Az Önkormányzat a támogatások felhasználásával kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeit (elszámolások, statisztikai jelentések, beszámoló készítési kötelezettség) teljesítette.

2.2. **A támogatással – ezen belül kiemelten a közoktatás szakmai és informatikai fejlesztésére biztosított központosított előirányzat felhasználásával – megvalósított fejlesztések eredményessége, hatékonysága**

Az Önkormányzat a 2006-2010. I. félévben hazai forrásból 149 124 ezer Ft támogatást nyert, melyek 16,9%-a központosított, 74,2%-a a decentralizált, 7,6%-a a fejezeti kezelésű, 1,3%-a egyéb támogatási előirányzatokból tevődött össze (2. számú melléklet).

Az Önkormányzat a 2006-2010. I. félévben összességében 301 731 ezer Ft fejlesztési célú költségvetési támogatással megvalósult kiadást teljesített. Ezen belül a felhasznált hazai fejlesztési támogatások összege

⁶ Az ellenőrzés a 2007. évben a „Füzesabony déli városrész temető ravatalozójának és kerítésének építése”, „Széchenyi István Általános Iskola tornatermének magastető ráépítése”, „Csillag, Egyetértés, Turul utak felújítása”, a 2008. évben az „Egyetértés út 4. szám alatti társasház utólagos hőszigetelését” a 2009. évben a „Felnőtt és gyermek háziorvosi rendelők kialakítása” terjedt ki.

205 133 ezer Ft volt⁷ (67,9%), amit 96 598 ezer Ft saját forrás (32,1%) egészített ki. A mobilizált saját forrás összegeinek 49,1%-át a felhalmozási célú kötvénykibocsátásból származó bevételből, 38,2%-át a céltartalékból és felhalmozási célú bevételekből, még 12,7%-át államháztartáson kívülről átvett pénzeszközökből származó bevételből finanszírozták (3. számú melléklet). Az Önkormányzat a megvalósított **közoktatás fejlesztési célú szakmai és informatikai kiadások** teljesítéséhez saját forrást a 2006-2010. I. félévben nem vont be, ezeket a kiadásokat minden évben **a központosított támogatásokból finanszírozták**.

Az Önkormányzat által elnyert támogatások intenzitása (aránya), összege nem befolyásolta a tervezett fejlesztések végrehajtását. A támogatások intenzitása 50%-tól 85%-ig terjedt. Azokban az esetekben ahol a megítélt támogatás összege kevesebb volt, mint a pályázott összeg a Képviselő-testület a fejlesztés végrehajtása mellett döntve a saját forrás arányát megnövelte.

A 2006-2010. I. félévben a közoktatás fejlesztési célú **szakmai és informatikai kiadásokra 14 649 ezer Ft-ot fordítottak**, melynek **forrása teljes egészében a központosított támogatások voltak**. Felhalmozási kiadasként az ellenőrzött időszakban 12 526 ezer Ft-ot számoltak el, melyből szakmai és taneszköz beszerzésre 2163 ezer Ft-ot, hardver eszközök beszerzésére 6476 ezer Ft-ot, szoftverekre 3887 ezer Ft-ot fordítottak. A működtetési kiadasként elszámolt 2123 Ft-ból legnagyobb mértékben (2024 ezer Ft) a hardver eszközök és azok bérleti díjára (tanügyi nyilvántartó rendszer) fordították a legnagyobb kiadásokat (7. számú melléklet).

Az Önkormányzatnál **a felhalmozási kiadások aránya a költségvetési kiadásokhoz viszonyítva** a 2006-2010. I. félév átlagában 10,7%-ot tett ki, ami a 2007. évben volt a legalacsonyabb 6,4%-kal, míg a 2009. évben a legmagasabb 14,7%-kal. Ebben az időszakban az Önkormányzat összességében 838 729 ezer Ft felhalmozási célú kiadást teljesített. A fejlesztési célú költségvetési **támogatással megvalósult kiadás aránya a felhalmozási kiadásokon belül** a 2006. évben 69%-os, a 2007. évben 76,3%-os, a 2008. évben 22,7%-os, a 2009. évben 11,2%-os volt.

Az Önkormányzat fejlesztési feladatainak megvalósításában **a hazai támogatások meghatározó szerepet játszottak, de főbb ágazatonként ezek eltérőek voltak**. A teljesített felhalmozási célú kiadásokhoz viszonyítva humán infrastruktúra ágazat körében a támogatással megvalósult kiadások a közoktatásban 43,2%-os, a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatoknál 96,3%-os, még a sport feladatok tekintetében 11,2%-os arányt képviseltek. A környezetvédelem területén megvalósított fejlesztési feladatokon belül a közlekedési célú fejlesztéseknél 22,3%-os, a vízgazdálkodás tekintetében 85,2%-os az egyéb céloknál 17,3%-os volt az arány (4. számú melléklet). A kis értékű tárgyi eszköz beszerzéseknél 17,3%-os volt a fejlesztéssel megvalósított kiadások aránya.

⁷ Az elnyert támogatásokhoz viszonyítva a felhasználást befolyásolta a címzett támogatásból megvalósuló ivóvízkezelés, ivóvízhálózat kapcsán a 2005. évben elnyert támogatás, melyből a 2006. évben is történt felhasználás.

A **kitűzött célok** egy esettől eltekintve határidőre, **a műszaki terveknek** (műszaki átadás-átvétel a műszaki ellenőr részéről) **és a pénzügyi terveknek megfelelően teljesültek.**

A „Közlekedésbiztonsági kerékpárút építése” beruházás a 2008. évben elnyert 2000 ezer Ft támogatást a pályázat kiírója a kialakult általános gazdasági válságra és az elvonásokra való hivatkozással nem tudta folyósítani. A projekt megvalósítása (támogatás utalása) a 2010. évben folyamatban volt.

A **megvalósított feladatok összhangban voltak a** Kistérségi Közoktatási Intézkedési Tervben, az ágazati, továbbá a gazdasági program-ben meghatározott **fejlesztési célokkal.** A megvalósult fejlesztések üzembe helyezését követően **a tényleges naturális mutatók** – az üzembehelyezést követően – **javultak**, amit a következő táblázat szemléltet.

A 2006-2010. I. félév között a hazai forrásokból megvalósult fejlesztések hatására a naturális mutatókban történő változások a következők voltak:

Fejlesztés megnevezése	Megvalósult beruházás paraméterei
Bika köz útfelújítás	Felújított út hossza 214,45 m Szélesség: 3,5 – 4,7m Összes felújított útfelület: 1047,7 m ²
Széchenyi István Általános Iskola tornaterem magastető	Tetőfelület: 400 m ² Utólagos födémszigetelés: 336 m ² Ereszcsatorna: 84m Ablakcsere: 14 db Homlokzatjavítás: 20 m ²
Szihalmi út buszmegálló öböl pár építése	Vonalas infrastruktúra fejlesztés hossza 0,093 km
Tárkányi út buszmegálló öböl pár építése	Vonalas infrastruktúra fejlesztés hossza 0,2485 km
Hétszínvirág óvoda magastető ráépítés	Megépített magastető felülete: 1180 m ² Födémszigetelés: 860 m ²
Orvosi rendelők kialakítása	Hasznos alapterület: 170 m ² 2 db orvosi rendelő, egyenként 20 m ² Egyéb helyiségek: (váró, öltöző, WC-k, sterilizáló, közlekedő, mosdó, szélfogó, elkülönítő, takarítószer kamra, irattár, stb.) 130 m ²
Széchenyi Általános Iskola felújítása	Tetőfedés- teljes tetőcsere 1578 m ² Utólagos homlokzat hőszigetelése: 624 m ² Külső nyílászárók cseréje: 78db Padlás utólagos hőszigetelése: 676 m ²
Temető rekonstrukció	Előre gyártott kerítéselem: 268,5 m Belső út építés: 1180 m ² Ravatalozó bővítés: 9 x 9 m-rel

Fejlesztés megnevezése	Megvalósult beruházás paraméterei
Panel program	Egyetértés út 4-es számú háztömb – 37 lakásos társasház (ABCD épületrészek) homlokzatszigetelés 2070 m ² Lépcsőház szigetelés: 718 m ²
Út és járdafelújítás	Járdafelújítás Baross út: 257 m ² , Egyetértés út: 405 m ² Útfelújítás Baross út: 260 m -1560 m ² , Egyetértés út: 280 m- 1680 m ² Turul út – 1267 m ² , árokrendezés 316 m Csillag út 1096 m ² , árokrendezés 400 m Egyetértés út 873 m ²
Sportpálya tetőfelújítása	Tetőfelület: 580 m ²

A támogatással megvalósult fejlesztések közül a humán infrastruktúra fejlesztésére (közoktatás, szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi, továbbá sport feladatok) 140 539 ezer Ft-ot, a környezetvédelemre (közlekedés, vízgazdálkodás) 106 382 ezer Ft-ot, egyéb célokra 52 317 ezer Ft-ot, kis értékű tárgyi eszköz beszerzésre 2493 ezer Ft-ot fordítottak. A megvalósított fejlesztések hatására az Önkormányzat kötelező feladatellátásának színvonala **és intézmények eszközellátottsága és felszereltsége javult**. A hazai fejlesztési források a közoktatás, a sport – a szociális és környezetvédelmi feladatok kivételével – az egyéb területeken javították a feladatellátás minőségét.

A központosított támogatásból megvalósított informatikai fejlesztések eredményeként az **oktatási feladatellátás minőségének színvonala** – a feladat és teljesítmény mutatók tükrében – **összességében kismértékben javult** (8. számú melléklet):

- az IKT eszközökkel rendelkező tantermek aránya az összes tanteremhez képest 7%-ról 7,8%-ra emelkedett;
- az IKT eszközökkel tartott nem számítástechnikai, nem informatikai tanítási órák aránya az összes órához képest 1%-ról 1,25%-ra emelkedett;
- az IKT alapú órai mérés-értékelés aránya az összes órai mérés értékeléshez képest nem változott;
- az egy számítógépre jutó diákok létszáma 7,5 főről 6 főre csökkent;
- az IKT tananyagokat tartalmazó szoftverek száma 10 db-ról 45 db-ra nőtt;
- a tanulók által számítógéppel felszerelt és internetkapcsolattal rendelkező osztálytermek száma 6 db-ról 7 db-ra emelkedett, a számítógépek száma 153 db-ról 187 db-ra, az internet kapcsolattal rendelkező számítógépek száma 147 db-ról 186 db-ra nőtt;
- a foglalkozásokon, órákon IKT eszközöket használó pedagógusok aránya 18%-ról 23%-ra emelkedett.

Az Önkormányzat a 2006. évben sikerrel pályázott a Nemzeti Sporthivatal pályázatára és a **sportöltöző épületének magastető ráépítésére 5000 ezer Ft támogatást nyert**, amit 1285 ezer Ft saját forrással kiegészített. Az Önkormányzat célja az volt, hogy a városi sporttelep átfogó rekonstrukciójának végrehajtása mellett csökkenti annak működtetési kiadásait. A projektet több ütemben kívánták végrehajtani, azonban a felújítás további ütemeire nem pályáztak, saját forrást nem biztosítottak. **A fejlesztés** műszaki állagjavulást eredményezett, azonban **a tömegsport és az iskolai testnevelés feltételeinek javulásához nem járult hozzá**. A 2009. évben a sportcsarnok felújítására benyújtott pályázatot elutasították.

Az Önkormányzat két másik településsel közösen⁸ a 2005. évben címzett támogatásban részesült ivóvízellátás, ivóvízkezelés (tisztító berendezés, vízminőség javítás, hálózatbővítés) fejlesztésére. A beruházás befejezésének évében (2006.) 63 512 ezer Ft felhasználása történt meg. A fejlesztés révén az ivóvíz tisztítása mellett a települést érintő kilenc utcában, több háztartás részére biztosították a vezetékes ivóvíz-hálózat kiépítésével a közszolgáltatás igénybevételét.

A támogatással beszerzett eszközök és a megvalósított fejlesztések rendeltetés-szerű használatát, az ehhez szükséges működési kiadásokat biztosítani tudták. A támogatásokkal megvalósított fejlesztések esetében **működési többletköltséget**, illetve **működési kiadás megtakarítást nem mutattak ki**, arra vonatkozóan számításokat nem végeztek. A beszerzett eszközök és megvalósított létesítmények esetében a működtetési kiadásokat nem mérték fel.

A támogatással megvalósított **fejlesztések hosszú távú működtetése biztosított**, azonban az informatikai eszközök (hardver, szoftver) pótlása – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – csak központi (pályázati, támogatási) forrásból biztosított.

Összességében **eredményesek voltak az Önkormányzat hazai fejlesztési célú támogatásokkal megvalósított fejlesztései**, mivel a tervekben, koncepciókban, programokban kitűzött célokkal összhangban voltak, a feladatokat a pályázatban, támogatásigénylésben szereplő műszaki és pénzügyi terveknek megfelelően valósították meg, a tervezett naturális mutatók megvalósultak.

Összességében **hatékonyak voltak az Önkormányzat hazai fejlesztési célú támogatásokkal megvalósított fejlesztései**, mivel az Önkormányzat kötelező feladatai ellátásának színvonala javult, biztosítják a létrejött kapacitások kihasználtságát, biztosítják a fejlesztések fenntarthatóságát.

⁸ Dormánd és Besenyőtelek települések.

3. A VÁROSI TANUSZODA ÉPÍTÉSE KAPCSÁN TETT KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS ELLENŐRZÉSE

Az Állami Számvevőszékhez közérdekű bejelentés érkezett, amely Füzesabony város önkormányzata tekintetében a városi tanuszoda építési szerződésének megkötéséhez kapcsolódott.

A közérdekű bejelentések intézésével kapcsolatos feladatokat a 2004. évi XXIX. törvény – az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról – 141-143. §-ai szabályozzák. A hivatkozott törvényi szabályozás az állami szervek, így az ÁSZ számára is kötelezővé teszi a közérdekű bejelentések intézését. Az ÁSZ gyakorlatának megfelelően a közérdekű bejelentést jelen ellenőrzésbe illesztve vizsgáltuk meg.

Az Önkormányzat „Füzesabony térségi tan és Városi Uszoda” építésére a 2006. évben 698 880 ezer Ft összegben címzett támogatást nyert, azonban a Képviselő-testület a beruházás megvalósításáról a várható magas fenntartási költségek miatt lemondott. A 2009-2010. években egy kisebb alapterületű, kisebb fenntartási költségű tanuszoda építésével kívánták az eredeti elképzeléseket megvalósítani.

A Képviselő-testület a Városfejlesztési bizottság és a Pénzügyi bizottság támogatása mellett⁹ az 5/2009. (I. 28.) számú határozatában – a vonatkozó szabványok figyelembevételével – 25mx11mx0,8-2m méretű **városi tanuszoda építéséről döntött**. A polgármester előterjesztésében tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a feszített víztükrű úszómedence kivitelezésének és próbaüzemének becsült költsége bruttó 71 000 ezer Ft, míg a tervezés becsült költsége 4000 ezer Ft. Ennek figyelembevételével **a megvalósításához** a Képviselő-testület a 2009. évi „fejlesztési alap”¹⁰ terhére **bruttó 75 000 ezer Ft-ot biztosított**, melynek kiadási előirányzatát a 2009. évi költségvetési rendeletbe beépítették.

A Városfejlesztési bizottság és a Pénzügyi bizottság javaslata alapján¹¹ **a Képviselő-testület** a 108/2009. (VI. 17.) számú határozatában **döntött arról, hogy a sportpályán lévő öltöző épületet átalakítja és minimálisan bővíti** annak érdekében, hogy ezzel a városi tanuszoda kiszolgáló helyiségeit kialakítsa. A Képviselő-testület határozatában **a beruházás megvalósítására bruttó 11 200 ezer Ft-ot biztosított** a költségvetésben szereplő „fejlesztési alap” terhére, mely összeggel a 2009. évi költségvetési rendeletet módosították¹², ezzel biztosítva a kiadás fedezetét.

⁹ 2009. január 21-én megtartott együttes ülés.

¹⁰ A fejlesztési alap (céltartalék) forrását a 2008. évben kibocsátott fejlesztési célú költségvetésből származó bevétel nyújtotta.

¹¹ 2009. június 15-én megtartott ülés.

¹² A 2009. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló 37/2009. (XI.18.) számú rendelet.

A Képviselő-testület döntéseinek megfelelően – a 2009. évi költségvetési rendeletben tervezett „fejlesztési alap” terhére – összességében **86 200 ezer Ft kiadási előirányzatot terveztek a városi tanuszoda építésével összefüggő kiadásokra.** A tervezett előirányzataból **a 2009. évben összességében 3923 ezer Ft-ot** (tervezési díjak, tulajdoni lap másolatok, vízjogi létesítési engedély) **használtak fel.**

A teljesített kiadásokhoz kapcsolódóan **a következő szabálytalanságok állapíthatók meg:**

- a polgármester – mint kötelezettségvállaló – 2009. július 13-án a sporttelep területén lévő öltözőépület részleges felújítási, átalakítási és bővítési (engedélyes és kiviteli) terveinek elkészítésére bruttó 400 ezer Ft összegben, még a városi tanmedence tervezésére (engedélyes és kiviteli) 3437,5 ezer Ft összegben tervezési szerződést kötött, mely esetekben a tervek elkészültét követően a kifizetéseket megelőző szakmai teljesítés igazolást az Ámr., 135. § (2) bekezdésben előírtakkal ellentétben – a jegyző kijelölésével nem rendelkező – polgármester végezte, ennek következtében az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának érvényesüléséről nem győződött meg;
- a vízjogi létesítési engedély kapcsán 72 ezer Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj és a 14 ezer Ft összegű helyszínrajzok és tulajdoni lap másolatok kifizetése esetén a szakmai teljesítés igazolás nem történt meg, mivel a jegyző a gazdálkodási szabályzat₁-ban az Ámr., 135. § (2) bekezdésben előírtakkal ellentétben nem határozta meg – ezekben az esetekben nem jelölte ki – a szakmai teljesítés igazolást végző személyeket¹³;
- a Polgármesteri hivatalban éltek az Ámr., 134. § (3) bekezdésben biztosított lehetőséggel, mely szerint nem szükséges írásbeli kötelezettségvállalás az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében¹⁴, azonban ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban a jegyző nem írta elő. Ennek következtében a vízjogi létesítési engedély igazgatási szolgáltatási díjának, a helyszínrajzok és a tulajdoni lap másolatok kifizetését megelőzően, írásbeli kötelezettségvállalás hiányában az Ámr., 135. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el, nem ellenőrizték a kifizetés jogosultságát,összepszerűségét és a megrendelés teljesítését. Az utalványok ellenjegyzője ezen kifizetéseket megelőzően az Ámr., 137. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem győződött meg a szakmai teljesítésigazolás megtörténtéről és a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, mivel nem kifogásolta az írásbeli kötelezettségvállalás hiányát.

¹³ A jegyző a szakmai teljesítés igazolást végző személyeket kiadási jogcímenként jelölte ki a gazdálkodási szabályzat₁-ben, amelyből kimaradt a tulajdoni lap másolattal, a helyszínrajzzal, a vízjogi létesítési engedély kérelemhez kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díj fizetéssel kapcsolatos kiadások szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelölése.

¹⁴ 2010. január 1-jétől az Ámr., 72. § (11) és a 75. § (1) és (4) bekezdése az összeghatárt 100 ezer Ft-ra módosította.

A Képviselő-testület az Önkormányzat **2010. évi költségvetési rendeletében** – figyelembe véve a 2009. évben teljesített kifizetéseket – a városi tanuszoda és öltöző kialakítására **82 277 ezer Ft eredeti előirányzatot hagyott jóvá**, amit a helyszíni ellenőrzés lezárásáig nem módosított.

Az Önkormányzat a városi tanuszoda beruházásának megvalósítása érdekében a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírtakat betartva közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdeményezte. Az Önkormányzat **Közbeszerzési bizottsága** a 2/2010 (I. 21.) számú határozatában a városi tanuszoda építésének **egyszerű tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását jóváhagyta** és felhatalmazta a polgármestert, hogy azt a Közbeszerzési Értesítőben megjelentesse. Az ajánlattételi felhívást 2010. március 19-én a K.É.-2591/2010. számon közzétették. A közzétételi kérelemben a **beszerzés becsült értékét nettó 89 600 ezer Ft-ban határozták meg**, figyelmen kívül hagyva, hogy a 2010. évben **a rendelkezésre álló előirányzat bruttó 82 277 ezer Ft volt**, ezzel **megsértve** az Áht. 12/A. (2) bekezdésében **előírtakat**, mivel fizetési kötelezettség a jóváhagyott előirányzatok mértékéig vállalható. Az eljárás megindításakor az Önkormányzat közbeszerzési eljárásainak teljes körű lebonyolítására, közbeszerzési tanácsadói tevékenység ellátására 2009. december 1-jén egy céggel megbízási szerződést kötött, aki a későbbiekben a városi tanuszoda építése közbeszerzési eljárásának teljes körű lebonyolítását végezte.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.8. pontjában előírtaknak eleget téve helyszíni bejárást biztosított, melyen három vállalkozó jelent meg, ennek eredményéről jegyzőkönyv készült. Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívásban az ajánlattételi és az ajánlatok felbontásának határidejét 2010. április 12-ében határozta meg, erre a határidőre **egy ajánlat érkezett**. Az **ajánlattevő a városi tanuszoda építési, kivitelezési munkáira nettó 130 652 348 Ft összegű ajánlatot tett**¹⁵, ami meghaladta a Képviselő-testület által **jóváhagyott kiadási előirányzatot**. A Közbeszerzési bizottság 2010. április 14-én tartott ülésén – az ajánlat tételes áttanulmányozását követően – hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt, melyre az ajánlati felhívás V.7/1. pontjában meghatározottak szerint lehetőség volt. Az ajánlattevő a hiánypótlást 2010. április 20-án teljesítette.

A hiánypótlás a 2008-2009. évek nettó árbevételének bemutatását, a műszaki ütemtervet, organizációs leírást, pénzügyi ütemtervet, a felelős műszaki vezető mérnöki kamarai határozatát, ISO tanúsítványokat, bankinformációkat érintette.

Az ajánlatkérő az ajánlattevővel 2010. április 20-án lefolytatott tárgyalásán jelezte, hogy az ajánlatban szereplő árakat és munkadíjakat rendkívül magasnak tartja, illetve műszaki módosításokat javasolva – a megbeszélésen elhangzottak figyelembevételével – **kérte az árajánlat átdolgozását**.

¹⁵ Az ajánlattevő 12 hónap jótállási időt, maximum 5% késedelmi kötbért, a garanciális hiba bejelentését követő javítás megkezdését 2 napban vállalta.

Az Önkormányzat által kért költségcsökkentés az uszoda kent szigetelésének elhagyását, az öltöző épület ablakainak fáról műanyagra történő cseréjét, valamint olcsóbb burkoló anyag használatát érintette.

Az ajánlattevő az elvárásoknak eleget téve módosította árajánlatát, és a 2010. április 12-én beadott **módosított ajánlatában a nettó ajánlati árat 128 804 951 Ft-ban határozta meg**, ami 1 847 397 Ft-tal volt alacsonyabb az eredeti ajánlattól, azonban **így is jóval, 46 527 951 Ft-tal (56,6%-kal) meghaladta a Képviselő-testület által jóváhagyott kiadási előirányzatot.**

Az Önkormányzat az ajánlattételi felhívás V.3.3.pontjában előírta a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által meghatározott alapvető szabályokat. Ennek keretében rögzítették, hogy az ajánlatkérő az első tárgyalást követően szükség szerint tart további tárgyalást, melynek időpontjáról és helyszínéről értesíti az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő a tárgyalás(ok) során a műszaki-szakmai tartalomról, a szerződéses feltételekről, valamint az ellenszolgáltatás összegéről kíván tárgyalni.

Az ajánlatkérő a benyújtott módosított ajánlattal kapcsolatban 2010. április 29-én lefolytatott második tárgyaláson ismételten árcsökkentést kért a vállalkozótól aki jelezte, hogy 10%-ot tud engedni árajánlatából, ennek műszaki tartalmat érintő kérdéseiről nem nyilatkozott. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőt arról, hogy az engedmény biztosítása után sem áll rendelkezésre az Önkormányzat költségvetésében erre előirányzat. Ezen túlmenően **arról is tájékoztatták az ajánlattevőt, hogy összességében 86 000 ezer Ft áll az ajánlatkérő rendelkezésére**, melyből olyan létesítményt kell építeni, illetve működtetni, amire az Önkormányzat működési engedélyt kaphat. Az ajánlattevővel **közölt tájékoztató adat nem volt valós, mivel a Képviselő-testület bruttó 86 200 ezer Ft összegben hagyta jóvá a beruházás kiadási előirányzatát**, amit csökkentett a 2009. évben a jóváhagyott előirányzat terhére felhasznált 3923 ezer Ft és a 2010. évre jóváhagyott előirányzat terhére felhasznált 130 ezer Ft (közbeszerzési szerkesztési díj). Az ajánlatkérő tájékoztatta továbbá az ajánlattevőt, hogy a megvalósítás műszaki tartalmának további egyeztetése céljából **újabb tárgyalást kíván tartani**, amit tudomásul vettek.

A közbeszerzési eljárás harmadik tárgyalása 2010. május 4-én volt, ahol az ajánlatkérő ismételt ajánlat beadására kérte az ajánlattevőt, a műszaki tartalom módosítása mellett hangsúlyozva, hogy a beruházásra 86 000 ezer Ft áll rendelkezésre.

A kiemelt első fokú építésügyi hatóság 2010. október 13-án kiadott tájékoztatása értelmében a városi tanuszoda és öltöző épület elmaradó munkáihoz (napozó terasz leburkolása, ragasztott fa szerkezetű polikarbonát héjazású térfedés) újabb módosított építési engedély nem szükséges, amennyiben azok a későbbiek folyamán elkészülnek. A beruházás műszaki ellenőrzésével megbízott cég képviselőjében eljáró műszaki ellenőr nyilatkozatában közölte, hogy a műszaki tartalom változás nem volt olyan mértékű, ami építési engedély vagy vízjogi létesítési engedély módosítást vont volna maga után.

Az ajánlattevő 2010. május 6-án a városi tanuszoda kivitelezési munkáinak elvégzésére nettó 85 994 454 Ft összegű ajánlatot tett, ami ebben az

esetben is magasabb volt a Képviselő testület által jóváhagyott előirányzattól. Az ajánlattevő előző ajánlatához képest nettó 42 810 497 Ft árcsökkentést hajtott végre, ami elsősorban nem a műszaki tartalmat érintette, hanem az anyag és díjtételek jelentős csökkentéséből tevődött össze, **ezzel az ajánlattevő által közölt árszintre csökkentve a vállalási árat. Mindezek ellenére a Közbeszerzési bizottság a 10/2010. (V. 10.) számú határozatában a közbeszerzési eljárás győztesének az ajánlattevő vállalkozót hirdette ki** és felhatalmazta a polgármestert a szerződés megkötésére. A polgármester a tárgyalások eredményéről, a műszaki tartalom változásáról **a Képviselő-testületet nem tájékoztatta.** A közbeszerzési szabályzat 9. § (1) bekezdésében előírtak értelmében „a Közbeszerzési bizottság felel a hatáskörében meghozott döntésekért”, azonban **a felelősség érvényesítésére nem került sor.**

A polgármester a Kbt. 99. § (1), (3) és (4) bekezdéseiben foglaltakat betartva a vállalkozói szerződést¹⁶ a jogorvoslati határidő, a szerződéskötési moratórium figyelembevételével kötötte meg, azonban az ajánlattételi felhívásban meghatározott szerződéskötési időpont (2010. május 12.) a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt nem teljesült. Az Önkormányzat és a vállalkozó közötti szerződéskötés 2010. június 2-án történt meg, az építési munkaterületet (építési naplóban történt bejegyzés) 2010. június 7-én adták át a kivitelezőnek. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2010. október 8-án közzétették a Közbeszerzési Értesítő 2010/119. számában.

A vállalkozói szerződés aláírásával kapcsolatban **a következő szabálytalanságok állapíthatók meg:**

- a polgármester a szerződés megkötésekor megsértette az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében előírtakat, mivel fizetési kötelezettség csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalható, és kifizetések is ezen összeghatárig rendelkezhetők el;
- a polgármester által aláírt szerződést az Ámr.₂ 74. § (1) bekezdésben előírtak ellenére nem előzte meg annak ellenjegyzése;
- az ajánlattevő a végleges ajánlatában a késedelmi kötbér összegét 5%-ban vállalta, azonban ennek kötelezettségét a vállalkozói szerződésbe nem rögzítették.

Az Önkormányzat a 2010. évben a beruházással összefüggő kiadásokra, a fejlesztési céltartalék terhére – a helyszíni ellenőrzés lezárásáig – összességében bruttó 33 154,8 ezer Ft kiadást teljesített.

A teljesített kiadások tekintetében **a következő szabálytalanságok állapíthatók meg:**

- a polgármester – mint kötelezettségvállaló – 2010. június 2-án a tanuszoda és létesítményei építésére 85 994 454 Ft + ÁFA, összességében bruttó

¹⁶ Az ÁSZ ellenőrzés részére az eredeti aláírásokat tartalmazó vállalkozói szerződést nem adták át.

107 493 067 Ft összegben, továbbá 2009. július 15-én a beruházás lebonyolítási és műszaki ellenőri feladatainak ellátására 2 700 000 Ft összegben kötött szerződést. A kötelezettségvállalásokat az Ámr.₂ 74. § (1) bekezdésben előírtak ellenére nem előzte meg annak ellenjegyzése, így az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről nem győződött meg.

A vállalkozói szerződés aláírását követően 2010. június 7-én a **Pénzügyi bizottság elnöke** – képviselői minőségében eljárva – **levélben felhívta a polgármester és a vállalkozó figyelmét** arra, hogy – az addigi pénzfelhasználást figyelembe véve – a rendelkezésre álló forrás a teljes kivitelezéshez összesen bruttó 82 146 500 Ft, illetve a műszaki tartalom csökkentésére a Képviselő-testület nem hatalmazta fel a polgármestert. Ugyancsak 2010. június 7-én a Pénzügyi bizottság elnöke a vállalkozónak címzett levelében ismételten felhívta a figyelmet az előző levelében is leírtakra, továbbá tájékoztatta a vállalkozót, hogy ezzel egyidejűleg a közbeszerzési eljárás körülményeiről értesíti az ÁSZ-t, illetve a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságát. A továbbiakban a **Pénzügyi bizottság elnöke az Önkormányzat nevében nyilatkozva** felhívta a vállalkozó figyelmét, hogy az Önkormányzat elzárkózik az ügy kapcsán felmerülő bármilyen kártérítéstől, illetve amennyiben a munkát megkezdí a beruházásra vonatkozóan nem fogadhatja be a számlát, mivel a fenti körülmények figyelembe vételével a szerződést semmisnek tekinti. A **Pénzügyi bizottság elnöke**, mint települési képviselő **csak megbízás útján képviselheti a Képviselő-testületet**, ilyen felhatalmazással **nem rendelkezett**, így az Önkormányzat nevében tett nyilatkozatával **megsértette az Ötv. 19. § (2) bekezdés d) pontjában előírtakat**. A hatásköri lista 95. §-ában előírták a Pénzügyi bizottság hatáskörébe tartozó feladatokat, melyben a Képviselő-testület képviselőjére nem volt felhatalmazás.

A vállalkozó által kibocsátott I. résszámlát¹⁷ a műszaki ellenőr leigazolta és javasolta az abban szereplő 32 442 321 Ft összeg kifizetését. A **Pénzügyi bizottság elnöke** – Képviselő-testületi felhatalmazás nélkül **az Ötv. 19. § (2) bekezdés d) pontjában előírtakat megsértve** – 2010. július 9-én **az I. résszámlát a vállalkozó részére visszaküldte** azzal, hogy azt az Önkormányzatnak nincs módjában azt befogadni. A **jegyző** nem intézkedett a Pénzügyi bizottság elnökének szabálytalan résszámla visszaküldése tekintetében, így **nem látta el a Polgármesteri hivatal operatív gazdálkodási feladatainak irányítását, megsértve ezzel a Htv. 140. § (1) bekezdés f) pontjában előírtakat**.


Az I. résszámla beérkezését követően, 2010. július 16-án a **Gazdálkodási irodavezető** az Ámr.₂ 79. § (3) bekezdésében előírtaknak eleget téve **levélben értesítette a polgármestert, hogy az utalványozást követően az ellenjegyzési kötelezettségének nem tesz eleget**, mivel a beruházással kapcsolatban szakmai problémák merültek fel. A **polgármester** ugyanezen a napon levélben **utasította a Gazdálkodási irodavezetőt, hogy a kifizetésről gondoskodjon és az utalvány ellenjegyzését, továbbá – az ezzel megbí-**

¹⁷ AM8LA 5523484 sorszámú számla.

zott dolgozó – az érvényesítést **végezte el**. A gazdálkodási irodavezető az Ámr₂ 74. § (6) bekezdésében, az érvényesítő az Ámr₂ 77. § (2) bekezdésében előírtakat betartva polgármester utasításnak eleget tett, továbbá az előírásnak megfelelően a Képviselő-testületet írásban (e-mailben) értesítette. A Képviselő-testület az Ámr₂ 74. § (6) bekezdésében előírtakkal ellentétben nem vizsgálta meg a bejelentést, felelősségre vonást nem kezdeményezett.

Az Önkormányzat a városi tanuszoda építésével összefüggésben, **a 2009. július 13 - 2010. október 17.** (a helyszíni ellenőrzés lezárása) **közötti időszakban összességében 37 077,8 ezer Ft kiadást teljesített, ami a jóváhagyott kiadási előirányzat 43%-a.**

Miskolc, 2010. december " 11. "

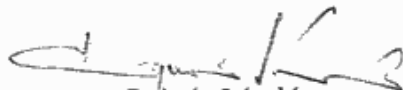

Klíng László
számvevő tanácsos

Melléklet: 8 db 14 lap

MEGISMÉRÉSI ZÁRADÉK

A számvevői jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglaltakra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése alapján 8 munkanapon belül írásban észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóságára, Holman Magdolna osztályvezető főtanácsos, vizsgálatvezetőnek címezve (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.), az ellenőrzést végző Klinga László számvevő tanácsos részére (Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ellenőrzési Iroda, cím: 3525 Miskolc, Városház tér 1/C.) kell megküldenem.

Füzesabony, 2010. december" 26 "



Gulyás László
polgármester,

Megjegyzések

Önkormányzat: FÜZESABONY

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

Fejlesztési célra hazai költségvetési forrásból igényelt támogatások, benyújtott pályázatok és megítélt támogatások száma													
Megnevezés	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év		2010. év		2006-2010. évek összesen		
	igényelt támogatás, benyújtott pályázat (2)	megítélt támogatás (3)	igényelt támogatás, benyújtott pályázat	megítélt támogatás	igényelt támogatás, benyújtott pályázat	megítélt támogatás	igényelt támogatás, benyújtott pályázat	megítélt támogatás	igényelt támogatás, benyújtott pályázat	megítélt támogatás	igényelt támogatás, benyújtott pályázat	megítélt támogatás	igényelt, benyújtott és megítélt támogatás aránya %
1. Címzett támogatás	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11=1+3+5+7+9	12=2+4+6+8+10	13=12/11*100
2. Céltámogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Központosított támogatások													
3. (1)	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	11	11	100,00
Köött felhasználású													
4. támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Decentralizált támogatások													
5. (5=6+...+11)	4	4	1	0	2	1	4	4	0	0	11	9	81,82
6. TRFC	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	100,00
7. TEKI	3	3	1	0	0	0	2	2	0	0	6	5	83,33
8. CÉDE	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0	3	2	66,67
9. LEKI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
10. TEUT	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	100,00
11. TEHU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Fejlesztési kezelésű előirányzatokból nyújtott támogatások													
12. támogatások	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	3	2	66,67
13. ebből: informáliai eszközök	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
14. sport létesítmények	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	50,00
15. Egyéb támogatások	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	100,00
Összesen													

Önkormányzat: FÜZESABONY

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

A 2006-2010 között elnyert és felhasznált hazai fejlesztési célú támogatások

MEGNEVEZÉS	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év		2010. év		2006-2010 összesen		az elnyert támogatások megoszlása %
	elnyert	felhasznált	elnyert	felhasznált	elnyert	felhasznált	elnyert	felhasznált	elnyert	felhasznált	elnyert	felhasznált	
1. Cinzett támogatás	0	63512	0	0	0	0	0	0	0	0	0	63512	13.
2. Céltámogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
3. Központosított támogatások	4622	4622	3658	2750	2921	2157	13894	14741	79	904	25174	25174	16,8813
4. Költött felhasználású támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
5. Decentralizált támogatások (5=6+...+11)	49245	17756	3780	43118	15816	9230	41753	15816	0	17705	110594	103625	74,1624
6. TRFC	27997	0	0	27930	0	0	0	0	0	0	27997	27930	
7. TEKI	21248	17756	3780	15188	0	9230	22175	0	0	0	47203	42174	
8. CÉDE	0	0	0	0	15816	0	16000	15816	0	14127	31816	29843	
9. LEKI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10. TEUT	0	0	0	0	0	0	3578	0	0	3578	3578	3578	
11. TEHU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Fejlesztési kezelési elvárásokból nyújtott támogatások	5000	0	0	5000	6356	6356	0	0	0	0	11356	11356	7,0131
13. ebből: informatika,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14. sport létesítmények	5000	0	0	5000	0	0	0	0	0	0	5000	5000	
15. Egyéb támogatások	0	0	0	0	2000	0	0	0	0	1466	2000	1466	1,3412
Összesen (16=1+...+15)	58867	85890	7438	50868	27093	17743	55647	30557	79	20075	149124	205133	100,0000

(1) Központosított támogatások: a 6. sz. táblázatban szereplő támogatás fajtáknak megfelelően, annak 14. sorával egyezően kell szerepeltetni
 A 2., 4., 6., 8., 10. "felhasznált" megnevezésű oszlopokban az adott évben pénzforgalmilag felhasznált támogatás összegét kell szerepeltetni

2010.12.14

Önkormányzat: FÜZESABONY

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

Fejlesztési célú hazai támogatással megvalósult kiadások és azok forrásösszetétele						
ezer Ft						
Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.	2010.	2006-2010 összesen
1.	2.	3.	4.	5.	6=1+...+5.	
1. Tárgyévi költségvetési kiadások összesen	1758200	1509846	1643341	1942923	1011281	7865591
2. Felhalmozási kiadások összesen	144786	96581	132216	286404	178742	838729
3. Felhalmozási kiadások aránya a költségvetési kiadáshoz (3=2/1*100)	8,23	6,40	8,05	14,74	17,67	10,66
4. Fejlesztési célú költségvetési támogatással megvalósult kiadás (4=5+6)	99954	73723	29968	32193	65893	301731
5. ebből: fejlesztési támogatás felhasználásával teljesített felhalmozási kiadás	98877	73541	28962	32044	65814	299238
6. fejlesztési célú támogatás felhasználásával teljesített működési kiadás	1077	182	1006	149	79	2493
7. Fejlesztési célú költségvetési támogatással megvalósult kiadás aránya a felhalmozási kiadásokon belül (7= 4/2*100)	69,04	76,33	22,67	11,24	36,86	35,97
8. Fejlesztési célú költségvetési támogatással megvalósult kiadások forrása						
9. Hazai fejlesztési támogatások (9=10+...+16)	85890	50868	17743	30557	20075	205133
10. Címzett támogatások	63512	0	0	0	0	63512
11. Céltámogatások	0	0	0	0	0	0
12. Központosított támogatások	4622	2750	2157	14741	904	25174
13. Kötött felhasználású támogatás	0	0	0	0	0	0
14. Decentralizált támogatások	17756	43118	9230	15816	17705	103625
15. Fejezeti kezelésű előirányzatokból nyújtott támogatások	0	5000	6356	0	0	11356
16. Egyéb támogatások	0	0	0	0	1466	1466
17. Átvett pénzeszközök Áht-n kívülről	3533	0	8698	0	0	12231
18. Támogatásértékű felhalmozási célú bevételek	0	0	0	0	0	0
19. Előző évi pénzmaradvány	0	0	0	0	0	0
20. Hitel	0	0	0	0	0	0
21. Kötvény	0	0	0	1636	45818	47454
22. Egyéb források	10531	22855	3527	0	0	36913
23. Támogatással teljesített kiadások forrásai összesen (23=9+17+...+22=4)	99954	73723	29968	32193	65893	301731

Dátum: _____


 aláírás

Megjegyzések

Önkormányzat: FÜZESABONY

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

Fejlesztési célú hazai támogatással teljesített kiadások főbb ágazati célonként
 2006-2010 között

Megnevezés	Felhalmozási kiadások összesen	Támogatással megvalósult felhalmozási kiadások	Fejlesztési célú támogatás összege	Támogatással megvalósult kiadások aránya	Kis értékű tárgyi eszköz beszerzés	Támogatással megvalósult kis értékű tárgyi eszköz besz.	Fejlesztés célú támogatás összege	Összesen
1. Humán infrastruktúra fejlesztés	291802	140539	88047	4=2/1*100	5	2493	2493	1724
2. Ebből: közoktatás	173370	74815	67231	43,15	8943	2493	2493	2783
3. szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok	61749	59439	15816	96,26	5477	0	0	0,00
4. sport	56683	6285	5000	11,09	0	0	0	0,00
5. Környezetvédelem	244718	106382	92146	43,47	0	0	0	0,00
6. Ebből: települési hulladék	0	0	0	0,00	0	0	0	0,00
7. közlekedés	162324	36217	22634	22,31	0	0	0	0,00
8. vízgazdálkodás	82394	70165	69512	85,16	0	0	0	0,00
9. Egyéb célok	302209	52317	22447	17,31	7478	0	0	0,00
10. Összesen (10=1+5+9)	838729	299238	202640	35,68	21898	2493	2493	1728

Dátum: _____

Dudás László
 aláírás

Megjegyzések

Önkormányzat: FÜZESABONY

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

Az elnyert* és felhasznált** cél és címzett támogatások

Megnevezés	2006. évi döntés alapján nyert	2006. évben felhasznált	2007. évi döntés alapján nyert	2007. évben felhasznált	2008. évi döntés alapján nyert	2008. évben felhasznált	2009. évi döntés alapján nyert	2009. évben felhasznált	2010. évben felhasznált	Elnyert támogatás összesen	Felhasznált támogatás összesen	Elnyert támogatás célonkénti megoszlása (%)
1. Céltámogatások	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=1+3+5+7	11=2+4+6+8+9	12.
2. Szennyvízközmű beruházás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
3. Szennyvízcsatorna építés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
4. Szennyvíztisztító telep építése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
5. Folyékony hulladék tisztítótelep építése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
6. Egészségügyi gép-műszer beszerzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
7. Céltámogatások összesen (7=2+...+6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
8. Címzett támogatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
9. Egészségügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
10. Kultúra	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
11. Oktatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
12. Szociális ellátás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
13. Vízgazdálkodás	0	63512	0	0	0	0	0	0	0	0	63512	0,0000
14. ébből szennyvízelvezetés és tisztítás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
15. Egyéb feladatok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000
16. Címzett támogatások összesen (16=9+...+13+15)	0	63512	0	0	0	0	0	0	0	0	63512	0,0000

* Az adott évben elnyert támogatások összege (az 1, 3, 5, 7 oszlopok)

**Az adott évben pénzforgalmilag felhasznált támogatások összege, függetlenül az elnyerés évétől (a 2, 4, 6, 8, 9 oszlopok)

Dátum: _____

Dudás Zoltán
alíráás

Önkormányzat:

FÜZESABONY

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország

Megye: Heves

PIR kód: 380580

Település típus: 0

Adószám: 15380580

A központi költségvetésből elnyert* és felhasznált** központosított támogatások a 2006-2010. években

Megnevezés	2006. évi döntés alapján nyert	2006. évben felhasznált	2007. évi döntés alapján nyert	2007. évben felhasznált	2008. évi döntés alapján nyert	2008. évben felhasznált	2009. évi döntés alapján nyert	2009. évben felhasznált	2010. évi döntés alapján nyert	2010. évben felhasznált	Összesen		Előny- támogatás		Egyenleg támogatás	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Könyvtári és közművelődési érdekltség-növelő támogatás, valamint múzeumok szakmai támogatása	155	155	182	182	42	42	67	67	79	79	525	525	2,0853	2,0853	2,355	2,355
Központtárs-fejlesztési célok támogatása	4467	4467	3476	2568	2879	2115	3827	4674	0	825	14649	14649	58,1910	58,1910	58,1910	58,1910
Beleértékelési utak szilárd burkolattal való ellátása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Beleértékelési belvízrendezési célok támogatása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Sportpályák felújításának támogatása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Többcélú kistérségi társulások közösségi busz beszerzésének támogatása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
A kistérségi iskolák és a köznevelési célok tárgyi feltételeinek javítása, valamint közösségi buszok beszerzése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
A bölcsődék és köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztése, közösségi buszok beszerzése	0	0	0	0	0	0	10000	10000	0	0	10000	10000	39,7235	39,7235	39,7235	39,7235
„ART” mozihálózat fejlesztésének támogatása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

10.	Helyi önkormányzatok állatkerti támogatása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000
11.	Kompók, révek fenntartása, felújítása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000
12.	Pincerendszerek, partfalak, földcsuszamlások veszélyelhárítási munkái	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000
13.	Egyéb támogatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0000	0,0000
14.	Fejlesztési célú központosított támogatások részösszege (14=1+...+13)	4622	4622	3658	2750	2921	2157	13894	14741	79	904	25174	25174	25174	100,0000	100,0000				100,0000	
15.	Önkormányzatok EU-s és hazai fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása (1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
16.	Fejlesztési célú központosított támogatások összesen (15=14+15)	4622	4622	3658	2750	2921	2157	13894	14741	79	904	25174	25174	25174							

* Az adott évben elnyert támogatások összege (az 1, 3, 5, 7, 9 oszlopok)

**Az adott évben pénzforgalmilag felhasznált támogatások összege, függetlenül az elnyerés évétől (a 2, 4, 6, 8, 10 oszlopok)

(1) A fejlesztési célú központosított támogatások teljeskörűsége miatt

Dátum: _____

Dudás László
aláírás

Megjegyzések

Önkormányzat: FÜZESABONY

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

Központosított támogatással megvalósított közoktatásfejlesztési célú szakmai és informatikai kiadások									
	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.	2010.	2006-2010 összesen	ezer Ft	
		1.	2.	3.	4.	5.	6=1+2+3+4+5		
1.	Felhalmozási kiadásokként elszámolt kifizetések (1=2+3)	3390	2568	1151	4592	825			12526
2.	Szakmai és taneszközök	0	144	244	1775	0			2163
3.	Informatikai eszközök (3=4+5+6)	3390	2424	907	2817	825			10363
4.	ebből: hardver eszközök	1772	1893	464	1922	425			6476
5.	bérelt hardverek megvásárlása	0	0	0	0	0			0
6.	szoftverek	1618	531	443	895	400			3887
7.	Működési kiadásokként elszámolt kifizetések (7=8+9)	1077	0	964	82	0			2123
8.	Szakmai és taneszközök	0	0	17	82	0			99
9.	Informatikai eszközök (9=10+...+14)	1077	0	947	0	0			2024
10.	ebből: hardver eszközök	0	0	604	0	0			604
11.	szoftverek	0	0	0	0	0			0
12.	hardver eszközök bérelti díja	1077	0	343	0	0			1420
13.	bérelt hardverek megvásárlása	0	0	0	0	0			0
14.	szoftverek bérelti díja	0	0	0	0	0			0
15.	Szakmai és informatikai kiadások összesen (15=1+7)	4467	2568	2115	4674	825			14649
16.	Szakmai és informatikai beszerzések forrása (16=17+18)	4467	2568	2115	4674	825			14649
17.	Szakmai és informatikai fejlesztések központosított támogatása	4467	2568	2115	4674	825			14649
18.	Saját forrás bevonása a központosított támogatáshoz	0	0	0	0	0			0
19.	A közoktatás részére egyéb saját forrás felhasználásai: informatikai eszközökre teljesített fejlesztési kifizetések	0	0	0	0	0			0

Dátum:

Duda István

Dudás László

aláírás

Önkormányzat: FÜZESABONY

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Heves
 PIR kód: 380580
 Település típus: 0
 Adószám: 15380580

A központosított támogatásból megvalósított informatikai fejlesztések naturális mutatószámainak alakulása				
sor-szám	Indikátor	Indikátor tartalma	mérték-egység	Mutató 2006. január 1. 2009. december 31.
1.	Infokommunikációs technológiai /IKT/ eszközökkel rendelkező tantermek aránya az összes tanteremhez képest	Azon tanterem és szaktantermek aránya, ahol minimálisan fixen szerelt projektor és hordozható (vagy szintén fixen rögzített) tanári számítógépes munkaállomás található. A hordozható eszközökből összeállítható szett: hordozható projektor, hordozható munkaállomás, és „virtuális” interaktív tábla (vagy szavazó szett) egyetlen tanteremnek felel meg. A számlálásba bele kell venni azon tanteremeket is, ahol minden 10. tanulóra legalább egy tanórán használt számítógép van.	%	7,00 7,80
2.	IKT eszközökkel tartott nem számítástechnika, nem informatika tanítási órák aránya az összes óra számához képest	Azon tanítási órák aránya, melyeken az alábbi eszközök valamelyike felhasználásra került: hordozható számítógép, asztali munkaállomás, projektor, interaktív tábla, szavazó szett, dokumentum kamera és a használatukhoz szükséges digitális tartalmak, tanítási segédeszközök. Az informatika, számítástechnika órák nem számítanak be.	%	1,00 1,25
3.	IKT alapú órai mérés-értékelés aránya az összes órai mérés-értékeléshez képest	IKT alapú mérés-értékelés: tanórán alkalmazott diagnosztikus, fejlesztő és szummatív célú ellenőrzési, értékelési és mérési eljárások megvalósítása olyan IKT eszközök alkalmazásával (szavazó szett, tanulói és tanári munkaállomás, stb.), amelyek a tanár és tanuló számára azonnali, egyénre szabott visszajelzést tesz lehetővé. (Példák: Órai számonkérés szavazó szett segítségével. Ellenőrző kérdőív a tananyag érthetőségének leképezésére szavazó szett segítségével (szövegértés, absztrakciós készség mérése, stb.). Számítógépnél kitöltött teszt (el döntendő kérdéssel vagy egyszavas válaszokkal) központi kiértékeléssel.)	%	10,50 10,50
	Egy számítógépre jutó gyermekek,	A számítógépek száma az oktatáshoz,		

4.	diákok létszáma	felkészüléshez használt asztali számítógép és laptop is beleértendő, amely a tantermekben, könyvtárban és a közösségi terekben, tehát a tanulók által elérhető helyen került elhelyezésre.	fő	7,50	6,00
5.	A tanári (óvodában nevelői) szobában elhelyezett gépek száma	A tanári, nevelői szobában a foglalkozásokra való felkészüléshez, a tanulói nyilvántartáshoz használt gépek.	db	9	11
6.	A tanári (óvodában nevelői) szobában elhelyezett, hálózatra kötött, internetkapcsolattal ellátott gépek száma.	A tanári, nevelői szobában a foglalkozásokra való felkészüléshez, a tanulói nyilvántartáshoz használt gépek, amelyek internetkapcsolattal is rendelkeznek.	db	7	10
7.	IKT tananyagokat tartalmazó szoftverek száma	Különböző tantárgyak tanításához készült, tanórán használható oktatási szoftverek száma.	db	10	45
8.	Az intézményi adminisztrációt és működést támogató számítógépek száma	A tanulónyilvántartást, KIR-statisztikai adatszolgáltatást, stb. szolgáló titkársági gépek száma.	db	7	8
9.	Az intézményi adminisztrációt és működést támogató szoftverek száma	A tanulónyilvántartást, KIR-statisztikai adatszolgáltatást, stb. szolgáló titkársági gépekhez tartozó szoftverek száma.	db	3	4
10.	A számítógéplaborban kialakított munkaállomások száma		db	102	116
11.	A tanulók által használt számítógépekkel felszerelt osztálytermek száma	Azoknak a tantermeknek a száma, ahol legalább egy fixen szerelt gép van.	db	6	7
12.	A tanulók által használt, internetkapcsolattal rendelkező számítógépekkel felszerelt osztálytermek száma	Azoknak a tantermeknek a száma, ahol legalább egy fixen szerelt, internetkapcsolattal rendelkező gép van.	db	6	7
13.	A könyvtárban elhelyezett, tanulók által használható számítógépek száma		db	4	2
14.	A könyvtárban elhelyezett, tanulók által használható, internetkapcsolattal rendelkező számítógépek száma		db	4	2
15.	Az intézmény közösségi tereiben elhelyezett tanulók által használható számítógépek száma	Azoknak a gépeknek a száma, amelyek az aulában, előterekben, folyosókon, klubban vannak elhelyezve.	db	0	0
16.	Az intézmény közösségi tereiben elhelyezett, tanulók által használható, internetkapcsolattal rendelkező számítógépek száma	Azoknak az internetkapcsolattal ellátott gépeknek a száma, amelyek az aulában, előterekben, folyosókon, klubban vannak elhelyezve.	db	0	0
17.	A foglalkozásokon, órakon IKT eszközöket használó pedagógusok aránya	Azon pedagógusok aránya, akik számítógépet, laptopot, interaktív táblát használnak a foglalkozásokon, órakon.	%	18,00	23,00
18.	A számítógépet használó tanulók aránya az iskolában	Azoknak a tanulóknak az aránya, akik oktatási célból, valamilyen órakeretben (kötelező, vagy választható) – a számítástechnika, illetve informatika órák kivételével – számítógépet használnak az iskolában.	%	8,00	11,50

19.	A nevelési, oktatási intézmény számítógépeinek száma	Az összes számítógép, amely oktatási és adminisztratív célokat szolgál.	db	153	187
20.	A nevelési, oktatási intézményben internetkapcsolattal rendelkező számítógépek száma	Az összes internetkapcsolattal ellátott számítógép, amely oktatási és adminisztratív célokat szolgál.	db	147	186

Dátum: _____

alíráás