

<b>ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG</b> mint I. fokú hatóság		
	3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379. Telefon: (46) 517-300    Telefax: (46) 517-399 E-mail: <a href="mailto:eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu">eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu</a> Web: <a href="http://www.emiktvf.hu">www.emiktvf.hu</a> Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000	
Ügyfélfogadás:	Hétfő: 8-12 óra Szerda: 8-12, 13-16 óra Péntek: 8-12 óra	Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni!
Ügyiratszám: 9893-6/2011. Ügyintéző: Koleszár Krisztián / dr. Szentmiklóssy Zoltán Hivatkozási szám: Ügyintézőjük:		Tárgy: Füzesabony Város Önkormányzatának hulladékgazdálkodási kötelezettségével kapcsolatos kötelezés Melléklet:

## HATÁROZAT

- I. **Kötelezem Füzesabony Város Önkormányzatát** (3390 Füzesabony, Rákóczi út 48.; KÜJ: 100147278) – továbbiakban kötelezett – a Füzesabony, 0157/33 hrsz.-ú, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett saját használatú út” megjelölésű ingatlan déli végében és annak közvetlen környezetében (így a Füzesabony, 0157/29 és a 0159/2 hrsz.-ú területeken) – a továbbiakban: a területen – elhelyezett hulladékokkal kapcsolatos alábbi intézkedések megtételére:

1. A területen folytatott **engedély nélküli hulladékkezelési** (hulladékbegyűjtéssel, hulladékártalmatlanítással) **tevékenységet szüntesse meg**.

**Határidő:** a határozat kézhezvételét követően **azonnal, fellebbezésre tekintet nélkül**.

2. A területen begyűjtött, ott található hulladékokat **adja át erre feljogosított és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek**.

**Határidő:** Jelen határozat jogerőre emelkedését követően **30 napon belül**.

3. A tett intézkedésekről a teljesítést követő **5 napon belül** írásban, a teljesítést igazoló iratok másolatban történő csatolásával kell tájékoztatni a Felügyelőséget.

- II. Jelen kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában a hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során **16 200,- Ft, azaz tizenhatezer-kettőszáz forint összegű eljárási költség merült fel**, melynek teljes összegét a hatóság előlegezte meg.

A hatóság által megelőlegezett eljárási költség összegét e határozat jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek a Magyar



Államkincstárnál vezetett 10027006-01711868-00000000 számú számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton megfizetnie.

Az eljárási költség késedelmes megfizetése esetén a kötelezett késedelmi pótlék fizetésére köteles.

III. Jelen határozat I.1. pontjában foglalt előírás végrehajtását fellebbezésre való tekintet nélkül elrendelem.

IV. A kötelezettség önkéntes végrehajtásának elmaradása esetén, azaz, ha a kötelezettségek határidőre nem teljesülnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 129. § (3) bekezdése alapján a végrehajtás foganatosítását megkezdem, valamint a Ket. 140. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a kötelezettel szemben eljárási bírságot szabok ki. Az eljárási bírság a teljesítésig ismételt is kiszabható, melynek legkisebb összege – a Ket. 61. § (2) bekezdés szerint – esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

V. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Felügyelőségnél előterjesztett, 2 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: **15 000,- Ft**, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezés eredeti példányán kell leróni. Fellebbezés hiányában a határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen határozatot helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

## INDOKOLÁS

A Felügyelőségre 2011. április 19-én érkezett közérdekű bejelentés arról, hogy Füzesabony város ún. falusi részén, a Temető mögötti területen mintegy 100 m<sup>3</sup> mennyiségű, ismeretlen eredetű – ruházatot, háztartási hulladékot, műanyagot tartalmazó –, hulladékot helyeztetett el a város polgármestere.

2011. április 20-án a Felügyelőség helyszíni ellenőrzés tartott a tárgyi területen, az ellenőrzésről készült 9893-2/2011. számú jegyzőkönyvben az alábbi megállapítások szerepelnek:

*„A Füzesabony déli városrész temetője melletti területen mintegy 200 m<sup>3</sup> vegyes háztartási és építési, bontási hulladék található. Fellelhető továbbá láthatóan a temetőből származó növényi maradványokkal, földdel telített hulladék kb. 10 m<sup>3</sup>.”*



A terület helyrajzi száma: Füzesabony 0157/33 önkormányzati tulajdonú, Füzesabony 0157/29 magánszemély tulajdonában lévő ingatlan. A holt Laskó-patak helyrajzi száma: Füzesabony 0159/2, mely szintén önkormányzati tulajdonú. A terület mögött helyezkedik el a holt Laskó-patak medre a lerakott hulladéktól 15 méterre. A holt Laskó-patak medrében hulladék nem található. Jelenleg a patak medre száraz. A hulladékkal érintett területen gépi munka nyomai láthatók. A hulladék elhelyezéssel érintett területtől kb. 150 méterre található a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett Füzesabony vízellátását biztosító vízműkút.

Füzesabony Város Polgármesterének nyilatkozata:

A megállapítások helytállóak és azzal egyetértek. Ezzel kapcsolatosan azt kívánom elmondani, hogy az ott lévő állapotok kb. 3-4 éve ugyanazt tükrözik, mint jelen pillanatban. Az elmúlt önkormányzati ciklus alatt a zsidó temető és a régi Laskó medre közötti területre jelentős mennyiségű háztartási szemetet, temetői hulladékot, építési és bontási anyagot szállítottak ki. Ezt azért tudom állítani, mert 2006-ig mint polgármester ismertem a területet, sőt a zsidó temetőt is az általam említett ciklus utolsó éveiben kerítettük be, és abban az időszakban az érintett terület tiszta, hulladék és szemetmentes volt. Miután a hivatal Családsegítő Szolgálat az önkormányzat azon döntését követően, hogy a segélyezettek közül, akik nem tartják rendben az ingatlanukat, a jövőben nem kaphatnak segélyt, jelezték felém, mint polgármester vállaltam, hogy a Családsegítő által jelzett cigány családok által használt bérleményekből a szemetet elszállítatjuk. Miután a rekultiválás alatt álló Dormánd és Füzesabony között elhelyezkedő szeméttárolót az említett időszakban nem tudtuk megközelíteni a belvíz miatt, átmenetileg kiépített közútról könnyen megközelíthető területen kívántam deponálni a családoktól összegyűjtött szemetet. Erre legalkalmasabb hely volt a zsidó temető mögötti illegálisan évek óta használt szeméttároló. Annál is inkább, mivel szándékomban volt és van az ott lévő állapotok megszüntetése, ugyan is az sem közegészségügyileg, sem esztétikailag nem elfogadható, hogy egy temető mellett ilyen illegális szeméttároló legyen. A cigány családoktól a szemetésszállítást a Pápai Beton Kft.-től Füzesabony, Ipartelep út 1. szám alatti vállalkozótól rendelte meg az önkormányzat, akit tájékoztattam arról, hogy miután a dormándi szeméttároló területére gépkocsival be lehet jutni, az általunk elhelyezett és a már területen található szemetet, építési törmeléket, megszüntetett síremlék darabokat, követ a dormándi szeméttárolóba kell elszállítani. Az érintett területre pedig az önkormányzat által bontásra rendelt vályogépületek vályogtégláját kell kiszállítani, és azt elteríteni a területen. Majd azt követően legalább másfél méter széles, másfél méter széles árkot kell létesíteni, hogy a területre sem gyalogosan, sem járművel ne tudjanak beközlekedni.

Az ügygel kapcsolatban még azt kívánom megjegyezni, hogy erről a dologról Sipos Attila alpolgármester, Kádas Imre az Ügyrendi Bizottság Elnöke is tudomással bír, mivel jelezték számomra, hogy a területre újabb szemetet szállítanak. Ezt követően én tájékoztattam őket arról, hogy átmenetileg a cigány lakásoktól elszállítandó szemetet ott deponáljuk addig, amíg a dormándi szeméttárolóba el tudják szállítani, azt követően a területet rendezni fogjuk humusszal, vályogtéglá törmelékkel betemetjük, meg megszüntetjük az oda való beközlekedést.

A Környezetvédelmi Felügyelőséghez tett bejelentés tevői meggyőződése, hogy képviselő-testületi tagok, akiket név szerint is meg tudnék nevezni, ők az előző testületnek is tagjai voltak. Észlelniük és tudniuk kellett volna, hogy a kérdéses területen milyen állapotok uralkodtak az elmúlt 4 év alatt és jelenleg is.



*Meggyőződésem és véleményem, hogy bejelentésük és tevékenységük kimondottan politikai célokat takar. Amennyiben érdeklődtek volna a bejelentés és feljelentés előtt képviselőtársaim, mindezekről tudtam volna őket tájékoztatni.*

*Továbbá arról is tájékoztattam volna őket, és tájékoztatom a jelenlegi ellenőrzést végzőket, mint ahogyan azt láthatták is, hogy a területről a szemét elszállítás, annak rendbetétele, megtisztítása folyamatban van. Az önkormányzat anyagi helyzetét és lehetőségeit figyelembe véve 30 napon belül tudok arra kötelezettséget vállalni, hogy a jelenleg ott lévő állapotot megszüntetem részben azzal, hogy az ott lévő szemetet, hulladékot elszállítatjuk, illetve a területet rendezzük és termőfölddel betakarjuk."*

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Önkormányzat a területen a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben (Hgt.) meghatározott hulladékkezelést, azaz begyűjtést, illetve ártalmatlanítást folytat.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt.) 14. § (1)-(2) bekezdése engedélyhez kötött hulladékkezelési tevékenységnek minősíti a hulladék ártalmatlanítását (itt: elhelyezését), szintúgy engedélyhez kötött tevékenység továbbá a 15. § (3) bekezdése alapján a hulladékok begyűjtése.

A helyszíni ellenőrzésen szerzett adataim, továbbá nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy a kötelezett hulladékok kezelésére **nem rendelkezik engedéllyel.**

A Felügyelőség 9893-4/2011. számú iratában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (1) bek. és (4) bek. b) pontja alapján Füzesabony Város Önkormányzatával szemben hivatalból hatósági eljárást indított, az ügyfél értesítését mellőzte, tekintettel arra, hogy az ügyben az eljárás megindítása után nyolc napon belül érdemben döntött.

A Hgt. 45. § (2) bek. szerint a környezetvédelmi hatóság korlátozza, felfüggeszti, illetve **megtiltja** az engedélyköteles tevékenység engedély nélküli folytatását. A határozat – fellebbezésre tekintet nélkül – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A határozatot I.1. pontját azonnal végrehajthatóvá nyilvánítottam, mivel a kötelezett a tevékenységre engedéllyel nem rendelkezik, illetve nem is rendelkezhet, továbbá a fellebbezési határidő leteltének bevételekor a jogszerűtlen és kedvezőtlen állapot továbbra is fennállhat, illetve a jogszerűtlen tevékenység folyhat.

A területen begyűjtött hulladékok kizárólag erre feljogosított és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át. Felhívom a figyelmet, hogy a Füzesabony–Dormánd határában található – bezárt, működési engedéllyel nem rendelkező – hulladéklerakón **hulladék elhelyezése tilos és hatósági eljárást von maga után!**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 156. § (2) bekezdés harmadik mondata szerint, ha a hivatalból indított eljárásban a határozat az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a felmerült költség viselésére az ügyfelet kötelezni kell. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 96. § (1) bekezdése értelmében, ha a környezetvédelmi hatóság által hivatalból indított eljárás kötelezettséget megállapító



határozattal zárul, a közigazgatási hatósági eljárás költségeit a kötelezettnek kell viselnie. Eljárási költségnek minősül a közigazgatási hatósági eljárás során felmerülő, a Ket. 153. § (2) bekezdésében felsorolt igazolt költség.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 1–14. pontjaiban taxatív módon kerültek felsorolásra az eljárási költségfajták, a 15. pontja szerint ide tartozik még a törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott egyéb eljárási költség.

A környezetvédelmi és vízügyi hatósági eljárás során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 72/2007. (IV. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 2. § (2) bekezdése értelmében az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke 6750,- Ft/óra, a rendelet melléklete tartalmazza a laboratóriumi vizsgálatok költségét.

A Ket. 158. § (1) bekezdése alapján az eljárási költséget a hatóságösszegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az ügy iratai között elhelyezett irat tartalmazza azokat a költség-elszámoló lapokat, melyek az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült és az ügyfélre áthárítandó költségeket részletezi, végösszegét meghatározza.

A Ket. 5. § (4) bekezdésében megállapított és a Ket. 68. §-ában részletezett iratbetekintési jog gyakorlásával az eljárási költség-elszámoló lapokat az ügyfelek, valamint képviselőik megtekinthetik.

Megállapítottam, hogy az eljárás során a Felügyelőség az eljárási költségek vonatkozásában költségkímélő módon és a célszerűség figyelembevételével járt el.

Jelen eljárás során az I. pontban meghatározott ügyfelet az alábbi eljárási költségek viselésére köteleztem:

#### Hatósági ügyintézéssel kapcsolatosan eljárási költség:

Az eljárás során felmerült személyi és dologi költségek az alábbiak szerint kerültek megállapításra:

$$K_e = (t_{\text{utazás}} + t_{\text{ellenőrzés}}) \times n_{\text{esz}} \times k_{\text{sz,d}}$$

ahol:

$K_e$	: az eljárási költség összege [Ft]
$t_{\text{utazás}}$	: az oda- és visszautazás időtartama órában kifejezve [h]; itt 2 x 42 perc, arányértéke: 1,40
$t_{\text{ellenőrzés}}$	: az ellenőrzés és jegyzőkönyvkészítés időtartama órában kifejezve (jegyzőkönyvben rögzített adat) [h]; itt 60 perc, arányértéke: 1,00
$n_{\text{esz}}$	: az ellenőrzésen részt vett hatósági személyek száma (jegyzőkönyvben rögzített adat); itt 1 fő
$k_{\text{sz,d}}$	: a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke, 6 750,- [Ft/h]

Az utazási idő tényszerű megállapítása érdekében a leggyorsabb útvonalhoz tartozó menetidőbecslés a [www.utvonalterv.hu](http://www.utvonalterv.hu) megnevezésű útvonaltervező programot felhasználva került elkészítésre.

Az eljárási költség számításánál kizárólag a 2011. április 20-án megtartott helyszíni ellenőrzésre vonatkozó adatokat vettem figyelembe.

Fentiek alapján:

$$K_e = (1,40 + 1,00) \times 1 \times 6\,750 = 16\,200,- \text{ Ft,}$$

Az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült **összes költséget 16 200,- Ft-ban állapítottam meg.**

Tekintettel az előzőekben már részletezettekre, a hatóság által megállapított eljárási költség teljes összegét a kötelezettnek kell megfizetnie a hatóság számlájára.

Az eljárás során felmerült **eljárási költség késedelmes megfizetése esetén** a Ket. 138. § (1) bekezdés a) pontja alapján **késedelmi pótlék fizetési kötelezettség** áll fenn, mely kötelezettségre határozatom rendelkező részében figyelmeztettem. A Ket. 138. § (3) bekezdése szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A Ket. 138. § (4) bekezdése szerint a késedelmi pótléket pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell felszámítani.

Fentiekkel összefüggésben a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tekintettel arra, hogy a Füzesabony, 0157/29 hrsz. alatti ingatlant is érinti jelen eljárás tárgya, ezért ezen ingatlan tulajdonosai részére jelen határozat egy példánya megküldésre kerül.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) bek. biztosítja.

A fellebbezési illeték összegét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII/2. d. pontja állapítja meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés b.) pontja értelmében az Önkormányzat teljes személyes illetékmentességben részesül

A határozatot a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 45. § (1) bek. b) és c) pontja, továbbá a 45. § (2) bek-e alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdés, 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése, valamint annak 1. számú melléklete IV/8. pontja állapítja meg.



Tájékoztatom továbbá, hogy a településen fellelhető azbeszttartalmú hulladékhalmok kezelése – a jelen határozatban foglaltakkal összefüggésben – is kizárólag a hatályos szabályozásnak megfelelően történhet.

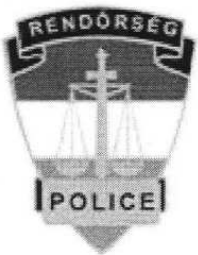

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint jelen határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2011. május 12.

**dr. Kopácsi Eva**  
igazgató megbízásából:



**Hudák Tibor**  
mb. osztályvezető

	<p align="center"><b>Füzesabonyi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály</b></p> <p align="center"><b>3390 Füzesabony, Baross u. 14.</b>  <b>Tel./Fax.: (36) 341-944</b>  <b>BM tel.: (31) 40-24, BM fax:(31) 40-15</b></p>	
---	---	---

Ügyszám: **10020/491/2011/ bü.**

## **HATÁROZAT** **a feljelentés elutasításáról**

A Btk. 280. § (1) bekezdés a. pontjába ütköző és a (3) bekezdés I. fordulata szerint minősülő gondatlanságból elkövetett veszélyeztetést eredményező környezetkárosítás vétségének gyanúja miatt tett feljelentést a Be. 174.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény

**elutasítom.**

### **A feljelentés elutasításáról értesíteni kell :**

- 1.Tóthné Veres Noémi Füzesabony, Tóth tanya alatti lakos feljelentőnek.
2. Füzesabonyi Városi Ügyészségnek.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

### **INDOKOLÁS**

Balsai Tamás, Bíró Imre és Tóthné Veres Noémi feljelentést tettek ismeretlen tettes ellen, mert 2011.04.08 napon lakossági bejelentés érkezett részükre, hogy Füzesabony, Temető mögötti területre illegálisan szemetet helyezett el és ezzel gondatlanságból elkövetett veszélyeztetést eredményező környezetkárosítás vétségét követte el.

A cselekmény alkalmasnak látszott 1 rb. a Btk. 280. § (1) bekezdés a. pontjába ütköző és a (3) bekezdés I. fordulata szerint minősülő gondatlanságból elkövetett veszélyeztetést eredményező környezetkárosítás vétségének gyanúja megállapítására.

Az ügyben hatóságunk a pontos körülmények tisztázása érdekében feljelentés kiegészítést rendelt el.

Ennek során megtekintettük és dokumentáltuk a helyszínt, megkerestük a Családsegítő szolgálatot, a Pápai Beton Kft-t, illetve a ÉMI Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget, mint környezetvédelmi szakhatóságot.



A megkeresésekre adott válaszok és a helyszíni adatgyűjtés alapján megállapítható, hogy a kérdéses területen a nyolcvanas évek óta halmoztak fel szemetet ismeretlenek. Erre a területre 2011. április elején olyan portákról kezdtek el kommunális szemetet hordani és deponálni, ahol ez közegészségügyi problémát jelentett. A szemet elhelyezése ezen a területen nem véglegesen történt, pusztán csak arra az időre, amíg a területi adottságoknak jobban adekvát nagyobb kapacitású rakodó és szállítógépekkel el tudták szállítani.

A helyszínen megállapítást nyert, hogy nemcsak ezen 2011-ben odakerült szemet került elszállításra engedélyezett, legális hulladéktárolóba, hanem a több mint 25 éve ott felgyülemlett régebbi szemet is.

Megkerestük az ÉMI Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget is, akik megkeresésünkre egyértelműen azt a választ adták, hogy:

*"A 2011. április 20-án lefolytatott helyszíni ellenőrzés során, majd a tényállás tisztázása során eddig olyan körülmény nem jutott a Felügyelőség tudomására, amely bűncselekmény, vagy szabálysértés megalapozott gyanúját támasztaná alá."*

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam a feljelentés elutasításáról.

Füzesabony, 2011. május 23. napon

.....  
Rékasi Csaba r. alezr.  
osztályvezető



## HATÁROZAT

A környezetkárosítás büntette megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indult bűnügyben a Füzesabonyi Rendőrkapitányságon 491/2011.bü. szám alatt folyamatban lévő bűnügyben Balsai Tamás feljelentő panaszát – melyet a Füzesabonyi Rendőrkapitányság 2011. május 23. napján kelt feljelentést elutasító határozata ellen jelentett be – a Be. 195.§ (4) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 196.§ (5) bekezdésére

### elutasítom.

Határozatomról a feljelentőket azzal értesítem, hogy ellene a Be. 195.§ (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

## INDOKOLÁS:

A rendelkezésre álló nyomozati iratok szerint Balsai Tamás, Bíró Imre és Tóthné Veres Noémi feljelentést tett annak észlelése alapján, hogy 2011. április 8-án Füzesabonyban az ún. falusi részen, a temető mögötti területen, nagy mennyiségű, ismeretlen eredetű szemet került felhalmozásra, kb. 100 köbméter mennyiségben, tartalmát tekintve ruha, háztartási szemet, műanyag hulladék, stb.

2011. április 13-án az önkormányzati ülésen nevezett személyek a polgármestert megkérdezték, van-e bármi információja arról, hogy a szemetet ki és mikor hordatta oda.

A polgármester közölte, hogy a hulladékot ő szállíttatta oda egy helyi vállalkozóval, melynek később tervezik hulladéklerakóba való elszállítását.

2011. április 18-án – lakossági bejelentés alapján – a feljelentők ismételten a helyszínre mentek, ahol észlelték, hogy a hulladék mennyisége kb. 200 köbméter, melyet nem szállítottak el, hanem tolólapos traktorral egyengettek, illetve a holt Laskó medrébe tölték. A mederbe kb. 3 m vastag szemet került oly módon, hogy a Laskó medrében ekkor kb. 80 cm víz volt, mely elősegíti a szennyezőanyagok mélyebb rétegekbe való átszivárgását.

Füzesabony város ivóvíz kútjai az érintett területtől mintegy 150 méterre találhatók.



Az észlelt események a feljelentők feltételezése szerint arra utaltak, hogy a hulladékot végelegesen a Laskó patak holt medrében kívánták elhelyezni, elegyengetés után vékony földréteggel befedni, ily módon eltüntetni.

A feljelentést követően a rendőrhatalóság feljelentés kiegészítést rendelt el, melynek keretében a helyszínt megtekintette, és beszerezte az ügy körülményeinek tisztázása érdekében az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség ellenőrzésével kapcsolatos 2011. május 17-én kelt átiratot, a Városi Intézményi Központ Családsegítő Szolgálat 2011. május 4-én kelt szemét-elszállítással kapcsolatos átiratát, Füzesabony Városi Önkormányzat Polgármestere által írt tényközlést, továbbá a helyszínről fényképfelvételek lettek készítve.

Mindezen dokumentumok bizonyítják, hogy a Laskó patak holt medre és a temető közötti területen 2011. április hónapban a szemetet ideiglenesen deponálták, majd a 2011. április 22-én és 26-án több fuvarral – melyről a számlák rendelkezésre állnak – a szemetet a területről elszállították Tiszafüredre, a szemétegető telepre.

A kérdéses területen azért gyűjtötték össze ideiglenesen a szemetet, mert a környéken lévő ténylegesen szemétkerakónak kijelölt helyekre a talajviszonyok miatt járművel behajtani nem lehetett.

A fenti terület a korábbi években is illegális szemétkerakó-helyként „működött”, mellyel kapcsolatosan akkor semmilyen intézkedés nem történt.

Jelenleg olyan mérvű szemétszállítást eszközöltek, hogy a helyszínen már csak jelentéktelen mennyiségű szemét található, melyet a gépek felmarkolni nem tudtak, ennek eltakarítása csak kézi erővel lehetséges, mely záros határidőn belül meg lesz oldva.

Előzőek alapján a rendőrhatalóság 1 rb. a Btk. 280.§ (1) bekezdésébe ütköző és b.) pont szerint minősülő környezetkárosítás büntette miatt tett feljelentés tárgyában hozott – Be. 174.§ (1) bekezdés a.) pontján alapuló feljelentést elutasító – határozata indokainál fogva helytálló és megalapozott.

Füzesabony, 2011. június 15. napján



*Dr. Endrész Erika*  
címzetes főügyész  
városi vezető ügyész

**Kimutatás a szemétszállítás költségeiről**

<b>Jogcím</b>	<b>Nettó összeg (Ft)</b>	<b>Bruttó összeg (Ft)</b>
<b>Szállítás</b>	195 780	244 725
<b>Rakodás</b>	304 000	380 000
<b>Tereprendezés</b>	103 500	129 375

<b>Jogcím</b>	<b>Mennyiség (kg)</b>	<b>Nettó összeg (Ft)</b>	<b>Bruttó összeg (Ft)</b>
<b>Remondis Tisza Kft. - engedéllyel rendelkező befogadó - Hulladék elhelyezés költség</b>	60 020	690 230	862 789